

POSTANOWIENIE

29 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Beata Janiszewska

na posiedzeniu niejawnym 29 marca 2023 r. w Warszawie,
w sprawie z powództwa Bank spółki akcyjnej w W.
przeciwko K. D., S. D. i M. D.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Bank spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z 30 września 2021 r., I ACa 616/20,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną co do punktu I. (pierwszego)
zaskarżonego wyroku,**
- 2. w pozostałym zakresie przyjmuje skargę kasacyjną
do rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w Szczecinie, na skutek apelacji powoda Bank S.A. w W. od wyroku Sądu pierwszej instancji w sprawie o zapłatę przeciwko K. D., S. D. i M. D., w punkcie pierwszym zmienił częściowo zaskarżony wyrok przez zasądzenie solidarnie od dwojga z pozwanych dalszej, bliżej określonej kwoty, w punktach drugim i trzecim zmienił rozstrzygnięcie o kosztach postępowania przed Sądem Okręgowym, w punkcie czwartym oddalił apelację w pozostałym zakresie, a w punktach piątym oraz szóstym orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Powód wniósł skargę kasacyjną od wyroku Sądu drugiej instancji, zaskarżając ten wyrok w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem orzecznictwa pokrzywdzenie wydanym w sprawie rozstrzygnięciem (*gravamen*) jest jednym z warunków dopuszczalności środka zaskarżenia w postępowaniu cywilnym (zob. uchwała SN – zasada prawna – z 15 maja 2014 r., III CZP 88/13). Tymczasem powód nie miał interesu prawnego w kwestionowaniu tej części wyroku Sądu Apelacyjnego, która była dla niego korzystna, to jest rozstrzygnięcia zawartego w punkcie pierwszym wyroku, powiększającego – zgodnie z żądaniem samego skarżącego – kwotę zasądzoną na rzecz powoda od dwojga z pozwanych.

W związku z powyższym skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu w opisanej części – na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 398⁶ § 2 *in fine* k.p.c.

[SOP]

[ms]