

## POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa Z. S.  
przeciwko Skarbowi Państwa - Dyrektorowi Zakładu Karnego w W.  
i Dyrektorowi Aresztu Śledczego w X.  
o ochronę dóbr osobistych i zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 18 grudnia 2013 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej powoda  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 14 grudnia 2012 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

## UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W tej sprawie osoba osadzona w zakładzie karnym i areszcie śledczym wystąpiła o publikację przeprosin i zadośćuczynienie w związku z naruszeniem jej dóbr osobistych w czasie osadzenia. Naruszenie to miało polegać na uniemożliwieniu powodowi właściwego odżywiania - powód dowodził, że cierpi na fobię żywieniową i może się odżywiać wyłącznie posiłkami przygotowywanymi samodzielnie albo przez żonę. Sąd I instancji oddalił powództwo, a Sąd II instancji apelację. W skardze kasacyjnej jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie jej do rozpoznania powołano się na oczywistą zasadność skargi. Ma ona wynikać z niesprawiedliwości zaskarżonego wyroku, której przyczyną jest uznanie, że powód nie doznał szkody, podczas gdy doznanie przez niego szkody w kontekście stanu faktycznego sprawy nie budzi wątpliwości. Uzasadnienie wniosku nie jest jednak niczym więcej niż polemiką z rozstrzygnięciem, nie świadczy zatem o oczywiście nieprawidłowym wyłożeniu lub zastosowaniu prawa.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398<sup>9</sup> § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

aw

jw