

POSTANOWIENIE

30 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Marcin Łochowski

na posiedzeniu niejawnym 30 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa B.C., J.C., J.C.1, Ł.C., M.C., M.C.1, M.C.2, M. C.3, W.K.,
T.M. i A.Z.
przeciwko T. spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej M.C.
od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu
z 11 lutego 2025 r., I Ca 454/23,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. nie obciąża powódki M.C. kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powódka M.C. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Okręgowego w Przemyślu z 11 lutego 2025 r., zaskarżając ten wyrok w zakresie pkt 3. w części oddalającej powództwo M.C. o zasądzenie od pozwanego kwoty 50 000 zł z tytułu znacznego pogorszenia sytuacji życiowej oraz zasądzenia dalszej kwoty 29 359 zł zadośćuczynienia wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 10 czerwca 2020 r. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku przez zasądzenie na jej rzecz od pozwanego powyższych kwot wraz z odsetkami, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na skargę pozwany wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3). Określenie zakresu zaskarżenia oraz wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia stanowi przedmiot odrębnych wymogów formalnych skargi kasacyjnej, co oznacza, że strona powinna w obu tych kwestiach odrębnie sformułować własne stanowisko (postanowienie SN z 15 września 2020 r., V CSK 116/20).

Bezwzględny wymogiem jest również, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia SN: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Po pierwsze, skarżąca nie określiła jednoznacznie zakresu zaskarżenia. Należy zauważyć, że w sprawie występuje jedenastu powodów, dochodzących odrębnych roszczeń; wyrok Sądu pierwszej instancji liczy trzydzieści dwa punkty, a wyrok Sądu Okręgowego odnosi się do apelacji złożonych przez wszystkich

powodów. W wyroku tym Sąd Okręgowy zmienił wyrok Sądu Rejonowego w jedenastu punktach co do istoty sprawy i w dziewięciu punktach co do kosztów procesu (pkt 1. i 2.) oraz oddalił apelacje powodów w pozostałym zakresie (pkt 3). Z tego względu wskazanie, że zakres zaskarżenia wyroku Sądu Okręgowego obejmuje pkt 3. „w części oddalającej powództwo M.C.” niczego nie wyjaśnia. Punkt 3. tego wyroku nie oddala bowiem powództwa w żadnym zakresie, a jedynie oddala częściowo apelacje powodów, w tym także skarżącej. Powództwo skarżącej zostało natomiast częściowo oddalone wyrokiem Sądu Rejonowego, ale w skardze kasacyjnej nie wskazano nawet, który punkt tego wyroku obejmuje rozstrzygnięcie odnoszące się do powódki wnoszącej skargę kasacyjną.

Po drugie, skarżąca domagając się zmiany zaskarżonego wyroku nie wskazała, w jakim zakresie wyrok ten ma zostać zmieniony. Co więcej, domagając się wydania wyroku reformatoryjnego skarżąca powinna wnosić o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego w określonym zakresie, a nie jego zmianę, a następnie zmianę wyroku Sądu Rejonowego również w określonym zakresie (konkretnym punkcie). Tego skarżąca jednak nie uczyniła

Po trzecie, skarżąca we wniosku ewentualnym w ogóle nie wskazała zakresu żądanego uchylenia wyroku Sądu Okręgowego, co jest o tyle istotne, że orzeczenie to zostało zaskarżone jedynie częściowo. W szczególności wniosek o „uchylenie zaskarżonego wyroku” nie może być ani utożsamiany z żądaniem uchylenia orzeczenia w określonej części, ani uzupełniany założeniem, że zakres żądanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną. Jest to tym bardziej istotne, że zakres ten również nie został sprecyzowany.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., a stosownie do art. 102 k.p.c., mając na uwadze sytuację majątkową skarżącej, odstąpił od obciążania jej kosztami postępowania kasacyjnego.

(D.Z.)

[a,ɪ]