

POSTANOWIENIE

28 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Monika Koba

na posiedzeniu niejawnym 28 listopada 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.Ż.-S. i P.S.
przeciwko J.B., M.S., C. spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej J.B.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie
z 11 stycznia 2023 r., I ACa 278/21,

**1) odrzuca skargę kasacyjną w części dotyczącej
rozstrzygnięć zawartych w punktach 1 (pierwszym), 2 II (drugim
podpunkt II) oraz punkcie 3 (trzecim) w zakresie oddalającym
apelację powodów,**

**2) przyjmuje skargę kasacyjną pozwanego J.B. do
rozpoznania w pozostałej części.**

[A.T.]

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 11 stycznia 2023 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie orzekając na skutek apelacji powodów M.Ż.–S. i P.S. oraz pozwanego J.B. zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 4 grudnia 2020 r. w ten sposób, że (pkt 1.) sprostował niedokładność w jego komparycji w ten sposób, że w miejsce sygnatury I C 801/20

wpisał sygnaturę I C 801/18; (pkt 2.) zmienił zaskarżony wyrok zasądając od pozwanych C. spółki akcyjnej w W. i J.B. na rzecz każdego z powodów kwoty po 108 000 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi: w odniesieniu do pozwanej C. spółki akcyjnej w W. od 2 maja 2018 r. do dnia zapłaty a w odniesieniu do pozwanego J.B. od 30 stycznia 2019 r. do dnia zapłaty z zastrzeżeniem, iż spełnienie świadczenia przez jednego z pozwanych w całości lub w części zwalnia drugiego z zobowiązania w tej części (punkt 2 I); w pozostałej części oddalił powództwo (pkt 2 II); rozstrzygnął o kosztach postępowania za obie instancje (pkt 2 III i 2 IV); a w pozostałej części oddalił apelacje (pkt 3) i orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego (punkt 4).

Orzeczenie to zostało zaskarżone skargą kasacyjną przez pozwanego J. B. w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu w części dotyczącej rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 1. (pierwszym), dotyczy ono bowiem sprostowania komparycji wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie, nie podlega zatem zaskarżeniu skargą kasacyjną.

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu również w części dotyczącej rozstrzygnięcia zawartego w punktach 2. II. (oddalającego powództwo w pozostałej części) oraz punkcie 3. (w zakresie oddalającym apelację powodów w pozostałej części). W tej części orzeczenie Sądu drugiej instancji jest korzystne dla pozwanego, a dopuszczalność skargi kasacyjnej, podobnie jak innych środków zaskarżenia, uzależniona jest od wykazania przez skarżącego interesu prawnego w zaskarżeniu orzeczenia, który uwarunkowany jest wykazaniem pokrzywdzenia tym orzeczeniem (*gravamen*). Ocena pokrzywdzenia, stanowiącego warunek dopuszczalności zaskarżenia, musi poprzedzać badanie zasadności środka zaskarżenia. Oznacza to, że skarga kasacyjna pozwanego, w tej części, jako niedopuszczalna na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. podlegała odrzuceniu (zob. m.in. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego – zasada prawna - z

15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108 oraz postanowienie Sądu Najwyższego z 19 listopada 2014 r., II CSK 44/14, niepubl.).

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy we wskazanym zakresie odrzucił skargę kasacyjną jako niedopuszczalną (art. 398⁶ § 3 k.p.c.).

Sąd Najwyższy nie orzekał o kosztach postępowania kasacyjnego wydane rozstrzygnięcie dotyczące częściowego odrzucenia skargi kasacyjnej pozwanego J.B. nie kończy bowiem postępowania kasacyjnego (art. 108 § 1 w zw. z art. 391 §1 i w zw. z art. 398²¹ k.p.c.).

[A.T.]

[ał]