

POSTANOWIENIE

18 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 18 lipca 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa H. Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu
Inwestycyjnego Zamkniętego
przeciwko G. S.
o zapłatę,
na skutek skargi G. S. o wznowienie postępowania
od postanowienia Sądu Najwyższego z 15 marca 2023 r., I CSK 4340/22,

umarza postępowanie ze skargi o wznowienie.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 15 marca 2023 r., I CSK 4340/22, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanego.

Pismem z 14 czerwca 2023 r. pozwany jednym pismem wniósł o:

1. uznanie postanowienia z 15 marca 2023 r. za nieistniejące;
2. o wznowienie postępowania od postanowienia z 15 marca 2023 r. z przyczyn nieważności oraz zmianę zaskarżonego postanowienia przez przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Po otrzymaniu zawiadomienia o jednoosobowym składzie wyznaczonym do rozpoznania skargi o wznowienie pozwany wniósł o zbadanie spełniania przez wyznaczonego sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem

okoliczności towarzyszących powołaniu tego sędziego (wniosek został zarejestrowany pod sygnaturą III CB 56/24).

Pismem z 2 lipca 2024 r. pozwany cofnął skargę o wznowienie wraz z wnioskiem o uznanie postanowienia z 15 marca 2023 r. za nieistniejące.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na podstawie art. 355 w zw. z art. 406 k.p.c. cofnięcie skargi o wznowienie jest podstawą umorzenia postępowania wywołanego skargą.

Na podstawie art. 29 § 12 u.s.n. do czasu rozpoznania wniosku o zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności sędziego objęty badaniem nie może podejmować dalszych czynności. Jednak przepis ten należy odczytywać łącznie z art. 29 § 6 u.s.n. Na podstawie tego przepisu warunkiem rozpoznania wniosku o zbadanie spełniania przez sędziego SN wymogów niezawisłości i bezstronności jest wyznaczenie tego sędziego do rozpoznania m. in. środka zaskarżenia. Skarga o wznowienie jest środkiem zaskarżenia. Zatem po złożeniu wniosku o zbadanie spełniania przez sędziego wymogów niezawisłości i bezstronności sędzia ten nie może podejmować czynności zmierzających do rozpoznania środka zaskarżenia. Umorzenie postępowania nie jest rozpoznaniem środka zaskarżenia.

Sąd Najwyższy rozważał także rozwiązanie polegające na wstrzymaniu się z umorzeniem postępowania ze skargi do czasu umorzenia postępowania o zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności – jako zbędnego wobec cofnięcia skargi o wznowienie (art. 355 k.p.c.). Wówczas jednak skład SN wyznaczony do rozpoznania wniosku o zbadanie spełniania przez sędziego SN wymogów niezawisłości i bezstronności musiałby założyć, że po umorzeniu postępowania o zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności Sąd Najwyższy na pewno umorzy postępowanie ze skargi o wznowienie, gdyż tylko wówczas zachodziłaby podstawa do umorzenia postępowania w sprawie III CB 56/24 w postaci zbędności tego postępowania. Tymczasem w świetle art. 203 § 4 w zw. z art. 406 k.p.c. takie założenie może się okazać błędne.

Powyższe wskazuje, że właściwym tokiem postępowania jest umorzenie najpierw postępowania wywołanego cofniętym środkiem zaskarżenia, co dopiero jest podstawą do umorzenia jako zbędnego postępowania o zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności.

Dlatego Sąd Najwyższy na podstawie art. 203 § 4 w zw. z art. 406 k.p.c. umorzył postępowanie ze skargi o wznowienie.

Ponadto okazało się, że wniosek o zbadanie spełniania wymogów niezawisłości i bezstronności nie spełnia wymagań art. 29 § 5 u.s.n. i postanowieniem z 17 lipca 2024 r., III CB 56/24, został odrzucony.

[SOP]

[ms]