

Sygn. akt I CSK 2304/22

## POSTANOWIENIE

Dnia 31 maja 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Wesołowski

w sprawie z wniosku J. B. G.  
z udziałem M. G. G., E. [...] spółki akcyjnej w G.  
o ustanowienie służebności przesyłu,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 31 maja 2022 r.,  
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy  
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.  
z dnia 10 lutego 2021 r., sygn. akt I 1 Ca [...],

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. oddala wniosek uczestnika postępowania E. [...] spółki akcyjnej w G. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem Sąd Okręgowy we W. z dnia 10 lutego 2021 r. orzekając reformatoryjnie w częściowym uwzględnieniu apelacji uczestnika postępowania E. [...] S.A. w G. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w R. z dnia 30 grudnia 2019 r. w ten sposób, że jednorazowe wynagrodzenie za ustanowienie opisanej w nim służebności przesyłu zmniejszył do kwoty 3.200 zł i oddalił wniosek w pozostałej części (pkt 1); oddalił apelację w pozostałej części (pkt 2) i orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt 3).

Od orzeczenia tego skargę kasacyjną wywiódł wnioskodawca J. B. G., który zaskarżył postanowienie Sądu Okręgowego w pkt 1 i 2 i domagał się jego zmiany w pkt 1 i 2 poprzez oddalenie apelacji. Zarzucił naruszenie prawa materialnego, tj. art.

305<sup>2</sup> § 2, art. 5 i art. 6 k.c. poprzez ich błędną wykładnię i uznanie, że jednorazowe wynagrodzenie za ustanowienie służebności przesyłu należne skarżącemu nie powinno uwzględniać odszkodowania za szkodę lokalizacyjną, a tym samym nie może stanowić składnika wynagrodzenia.

Uzupełniając brak skargi kasacyjnej w postaci niewskazania wartości przedmiotu zaskarżenia, wnioskodawca określił ją na kwotę 9.084 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W przypadku gdy w sprawie o ustanowienie służebności przesyłu (art. 519<sup>1</sup> § 1 zd. 1 k.p.c.) przedmiotem zaskarżenia jest jedynie orzeczenie dotyczące wysokości wynagrodzenia związanego z ustanowieniem służebności, to o dopuszczalności skargi kasacyjnej w zakresie roszczenia pieniężnego, które może być dochodzone odrębnie na ogólnych zasadach, decyduje wartość przedmiotu sporu związana z wysokością roszczenia pieniężnego, a zgodnie z art. 398<sup>2</sup> § 1 zd. 1 k.p.c., skarga kasacyjna jest niedopuszczalna w sprawach o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu zaskarżenia jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy złotych (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 lipca 2019 r., V CSK 56/19, niepubl., por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 sierpnia 2015 r., II CSK 4/15, niepubl.).

Analiza treści wniosku skargi kasacyjnej i jej zarzutu, w kontekście podanej w niej wartości przedmiotu zaskarżenia wskazuje, że w istocie wnioskodawca zakwestionował postanowienie Sądu Okręgowego jedynie w odniesieniu do roszczenia majątkowego pieniężnego w postaci wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu, a nie także ustanowienia tego ograniczonego prawa rzeczowego, co przy wartości przedmiotu zaskarżenia w kwocie 9.084 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą wynagrodzenia zasądzoną (3.200 zł) a kwotą, która w ocenie wnioskodawcy jest należna za ustanowienie służebności (12.284 zł) oznacza, że skarga kasacyjna podlegała jako niedopuszczalna odrzuceniu na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek uczestnika postępowania o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego podlegał oddaleniu. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wyjaśniono, że nie ma podstaw do przyznania takich kosztów, gdy w odpowiedzi na skargę nie dostrzeżono wady skargi prowadzącej do jej odrzucenia (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 1 grudnia 2016 r., I CSK 197/16, niepubl. i wskazane tam orzeczenia).

a.s.