

POSTANOWIENIE

23 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 23 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa J.K. i W.K.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G.
o ustalenie i zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej J.K. i W.K.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie
z 29 czerwca 2023 r., VI ACa 491/22,

- 1. umarza postępowania kasacyjne;**
- 2. znosi wzajemnie koszty postępowania kasacyjnego;**
- 3. przekazuje wniosek powodów J.K. i W.K. o zwrot opłaty uiszczonej od skargi kasacyjnej do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.**

UZASADNIENIE

Powodowie J.K. i W.K. wnieśli skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 29 czerwca 2023 r., sygn. akt VI ACa 491/22, wydanego w sprawie o ustalenie i zapłatę przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w G., na skutek apelacji pozwanego od wyroku Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie z 12 stycznia 2022 r., sygn. akt III C 196/19.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pełnomocnik pozwanego banku wniósł o odmowę jej przyjęcia do rozpoznania oraz o zasądzenie na jego rzecz od strony powodowej kosztów postępowania wedle norm przepisanych.

W piśmie z 26 września 2025 r. pełnomocnik powodów, powołując się na ugodę sądową zawartą 16 kwietnia 2025 r. między stronami w innej sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym Warszawa-Praga w Warszawie pod sygn. akt II C 2996/24, przedmiotem której było zakończenie sporu wynikającego z umowy będącej podstawą pozwu w niniejszej sprawie, cofnął w całości skargę kasacyjną. Jednocześnie wniósł – na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b u.k.s.c. – o zwrot opłaty uiszczonej od skargi kasacyjnej. Odpis pisma doręczono pełnomocnikowi pozwanego zgodnie z art. 132 § 1 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wobec cofnięcia skargi kasacyjnej przez powodów, Sąd Najwyższy umorzył postępowanie kasacyjne na podstawie art. 391 § 2 w zw. z art. 398²¹ k.p.c. W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się jednolicie, że cofnięcie skargi kasacyjnej jest czynnością procesową, która wiąże sąd i nie podlega jego następczej kontroli. Skutkuje ono koniecznością umorzenia postępowania (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z 3 września 1998 r., I CKN 820/97; z 14 czerwca 2017 r., I CSK 520/16 oraz z 9 października 2013 r., V CSK 444/12).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 104 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 2 oraz art. 398²¹ k.p.c. Cofnięcie skargi kasacyjnej nastąpiło w związku z zawarciem przez strony ugody sądowej w innej sprawie dotyczącej tego samego stosunku prawnego. Treść ugody nie została przedłożona, a strony nie złożyły zgodnych oświadczeń co do rozliczenia kosztów postępowania kasacyjnego. Wprawdzie w odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany wniósł o zasądzenie kosztów według norm przepisanych, jednak brak jest podstaw do uwzględnienia tego wniosku, skoro cofnięcie skargi nastąpiło w wyniku porozumienia stron, a brak dowodu, że strony postanowiły inaczej. Umorzenie postępowania kasacyjnego w rozpoznawanej sprawie wynika z cofnięcia skargi kasacyjnej, a nie z samego zawarcia ugody, chociaż przyczyną cofnięcia skargi stało się zawarcie tej ugody. W takiej sytuacji należało znieść koszty wzajemnie,

stosując art. 104 k.p.c., skoro pierwotną przyczyną cofnięcia było porozumienie stron (choć zawarte w innej sprawie), a strony nie postanowiły inaczej. W razie cofnięcia środka zaskarżenia w wyniku porozumienia stron, sąd stosuje odpowiednio art. 104 k.p.c., znosząc koszty wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z 17 grudnia 2015 r., I PK 67/15, z 11 grudnia 2024 r., II CSKP 568/23).

W zakresie wniosku powodów o zwrot uiszczonej opłaty od skargi kasacyjnej, Sąd Najwyższy uwzględnił załączony do akt dowód jej uiszczenia (k. 1126v.) z oddziału finansowego Sądu Apelacyjnego w Warszawie. Wniosek ten przekazano do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie jako sądowi, który pobrał daną opłatę, zgodnie z art. 200 § 1⁴ w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c. oraz art. 80a zdanie pierwsze ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r., poz. 1144).

Dariusz Dończyk

(A.G.)

[a.ł]