

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z powództwa A. F.
przeciwko [...] Bank S.A. z siedzibą w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 listopada 2021 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 16 grudnia 2020 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od (...) Bank S.A. w W. na rzecz A. F. kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 16 grudnia 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...) częściowo zmienił wyrok Sądu Okręgowego w W. z 18 listopada 2019 r.: w punkcie pierwszym w ten sposób, że zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 102.544,72 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od 15 kwietnia 2019 r. do dnia zapłaty

(pkt I.a.); w punkcie drugim w ten sposób, że zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 6.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu (pkt I.b.); oddalił apelację w pozostałej części (pkt II) oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt III).

W skardze kasacyjnej pozwana zaskarżyła wyrok Sądu Apelacyjnego w części, tj. w zakresie punktów I.a. i I.b. oraz w zakresie punktu III. Jednocześnie pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w (...) do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi powód wniósł o odmowę przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i zasądzenie od pozwanej na swoją rzecz kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Bezwzględnym wymogiem jest, aby zakres zaskarżenia i wnioski o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia SN: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008, nr C, poz. 81; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16; z 14 sierpnia 2020 r., I CSK 107/20; z 10 lutego 2021 r., II CSKP 51/21; z 18 sierpnia 2021 r., V CSK 437/20). W niniejszej sprawie istnieje wyraźna rozbieżność między zakresem zaskarżenia wyroku w części, a żądaniem jego uchylenia w całości.

Sąd Najwyższy nie jest uprawniony do dokonywania interpretacji skargi kasacyjnej ponad to, co wynika z jej literalnego brzmienia, ani odczytywania prawdopodobnej intencji skarżącego, nawet jeżeli w świetle okoliczności sprawy

intencja taka wydaje się możliwa do odczytania. W związku z powyższym skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c. i art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. Kwota zwrotu kosztów jest równa wynagrodzeniu radcy prawnego wynikającemu z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.