

POSTANOWIENIE

26 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ewa Stefańska

na posiedzeniu niejawnym 26 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M.S.
przeciwko M.L.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej M.S.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie
z 29 sierpnia 2024 r., I AGa 166/23,

- 1) odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2) oddala wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

(M.T.)

UZASADNIENIE

Powódka M.S. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 29 sierpnia 2024 r., sygn. akt. I AGa 166/23, zaskarżając ten wyrok w całości.

Pozwany wniosł o oddalenie skargi kasacyjnej i zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów postępowania kasacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna wniesiona przez powódkę podlegała odrzuceniu.

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, a zarazem kwalifikowanym pismem procesowym o ściśle określonej przez ustawę treści. Poza spełnianiem ogólnych wymagań dla pisma procesowego, skarga kasacyjna powinna również zawierać prawidłowo sformułowane elementy konstrukcyjne określone w art. 398⁴ § 1 pkt 1-3 k.p.c. Jednym z tych elementów jest wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia, z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia i zmiany. Braki w zakresie elementów konstrukcyjnych skargi, a więc również w zakresie jej wniosków, skutkują odrzuceniem skargi *a limine* bez uprzedniego wezwania o usunięcie dostrzeżonych braków (zob. postanowienie SN z 24 października 2022 r., I CSK 3656/22)

W niniejszej skardze kasacyjnej, skarżąca nie sformułowała wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia, tylko wniosła o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kwoty 211 573,21 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w zapłacie od 25.02.2020 r. do dnia zapłaty; zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa procesowego według norm przepisanych za wszystkie instancje.

Odnosząc się do wniosków sformułowanych w skardze kasacyjnej powódki należy wskazać, że skarżąca nie sformułowała wniosku o uchylenie zaskarżonego orzeczenia, ani nie sprecyzowała w jakim zakresie miałyby zostać uchylone. Tymczasem w świetle art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., konieczne jest umieszczenie w skardze wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żadanego uchylenia lub zmiany.

Wniosek pozwanego o zasądzenie kosztów postępowania oddalono, mając na względzie, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż nie ma podstaw do przyznania kosztów zastępstwa procesowego stronie, która w odpowiedzi na skargę kasacyjną powiązała wniosek o przyznanie tych kosztów wyłącznie z rozstrzygnięciem przez siebie postulowanym i nie dostrzegła przesłanek odrzucenia skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z 28 stycznia 2016 r., II CSK 429/15 i powołane w nim orzecznictwo). W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany nie wniósł o jej odrzucenie i nie z takim wnioskiem powiązał

zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania kasacyjnego.

(M.T.)

[SOP]