

POSTANOWIENIE

20 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 20 września 2024 r. w Warszawie
w sprawie z wniosku Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Warszawie
z udziałem K. B.
o odłączenie części nieruchomości z księgi wieczystej [...] założenie nowej księgi
wieczystej i wpis prawa własności,
na skutek skargi kasacyjnej Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa w Warszawie
od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie
z 15 grudnia 2023 r., II Ca 442/23,

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wnioskodawca Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa w Warszawie wywiódł skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w Lublinie z 15 grudnia 2023 r., wydanego w sprawie z udziałem K.B. o odłączenie części nieruchomości z księgi wieczystej, założenie nowej księgi i wpis prawa własności.

Skarżący uzasadnił wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania istotnym zagadnieniem prawnym o następującej treści: *Czy w świetle art. 4 ust. 1 i ust. 5 ustawy z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego w zw. z art. 598 § 2 k.c. bieg miesięcznego terminu na wykonanie prawa nabycia nieruchomości rozpoczyna się od otrzymania zawiadomienia o nabyciu*

nieruchomości, czy od otrzymania zawiadomienia wraz z wypisem z ewidencji gruntów i budynków dla działek ewidencyjnych wchodzących w skład nieruchomości rolnej stanowiącej przedmiot nabycia o którym mowa w art. 4 ust. 5 pkt 2) tejże ustawy, jak również czy pomimo braku dołączenia do zawiadomienia takiego wypisu z ewidencji gruntów i budynków rozpoczyna się bieg terminu o którym mowa w art. 598 § 2 k.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zagadnienie prawne powinno zostać sformułowane w oparciu o okoliczności mieszczące się w stanie faktycznym sprawy wynikającym z dokonanych przez sąd ustaleń, a jednocześnie powinno być przedstawione w sposób ogólny i abstrakcyjny tak, aby umożliwić udzielenie uniwersalnej odpowiedzi, niesprowadzającej się do samej subsumpcji i rozstrzygnięcia konkretnego sporu. Istotność zagadnienia można interpretować jako problem nowy, skomplikowany, którego rozstrzygnięcie wykracza poza zastosowanie podstawowych metod wykładni prawa (zob. m.in. postanowienia SN z 11 stycznia 2024 r., I CSK 6184/22; z 13 grudnia 2023 r., I CSK 5954/22; z 25 października 2023 r., III USK 286/22).

Jako przyczynę przyjęcia skargi do rozpoznania wnioskodawca przedstawił problem prawny, pozbawiony jednak przymiotu istotności. W doktrynie nie kwestionuje się bowiem, że okolicznością otwierającą termin przewidziany na skorzystanie z prawa pierwokupu lub odkupu nieruchomości jest powzięcie wiedzy o zdarzeniu prawotwórczym (w tym przypadku otrzymanie postanowienia o przysądzeniu prawa własności), nie zaś otrzymanie wymaganych prawem załączników, w szczególności, że informacje, które te załączniki zawierają są dostępne w systemie elektronicznym. Do wyciągnięcia takich wniosków wystarczy skorzystać z podstawowych metod wykładni słownikowej i systemowej, co uczynił sąd powszechny orzekający w sprawie.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 w zw. z 13 § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.

[SOP]

[a!]

