

## POSTANOWIENIE

25 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 25 kwietnia 2024 r. w Warszawie  
w sprawie z powództwa E. W.  
przeciwko Bank w W.  
o ustalenie i zapłatę,  
na skutek skargi kasacyjnej E. W.  
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie  
z 11 stycznia 2023 r., VI ACa 509/22,

**odrzuca skargę kasacyjną.**

## UZASADNIENIE

Powódka E. W. wywiodła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 11 stycznia 2023 r., wydanego w sprawie przeciwko Bank z siedzibą w W. oddział w Polsce o ustalenie i zapłatę.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu.

Do wymagań konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należą oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części; przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie oraz wnioski o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu

żądanego uchylenia i zmiany (art. 398<sup>4</sup> § 1 k.p.c.). Niezawarcie lub niepoprawne zawarcie w skardze tych elementów różni od innych wad i braków pisma procesowego szczególna konsekwencja. W myśl art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c. pismo niezawierające któregoś z wymienionych elementów podlega odrzuceniu *a limine* tj. bez wzywania do uzupełnienia braków.

W skardze kasacyjnej złożonej do Sądu Najwyższego powódka objęła ust. I sentencji zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego. Jednocześnie sformułowała wniosek „o uchylenie zaskarżonego wyroku i oddalenie apelacji w całości”. Biorąc pod uwagę brak jednoznacznego wskazania, w jakim zakresie pozwany domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku oraz braku doprecyzowania, czy określenie „w całości” odnosi się zarówno do czynności uchylenia wyroku, jak i do oddalenia apelacji, czy też tylko do jednej z nich, niemożliwe byłoby działanie Sądu Najwyższego w myśl sformułowanych wniosków. Sąd Najwyższy zgodnie z art. 398<sup>13</sup> § 1 k.p.c. nie może bowiem uchylić lub zmienić rozstrzygnięcia w szerszym zakresie niż wynika to z oznaczonego przez skarżącego zakresu zaskarżenia (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 24 czerwca 2022 r., I CSK 2657/22; z 20 kwietnia 2022 r., I CSK 2268/22; z 30 listopada 2021 r., I CSK 220/21; z 24 czerwca 2021 r., V CSKP 144/21; z 19 marca 2021 r., II CSK 406/20).

O ile w przypadkach całkowicie jednoznacznych dopuszczalne jest domyślne uzupełnienie wniosku o uchylenie zaskarżonego orzeczenia wskazanym wcześniej zakresem zaskarżenia (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2016 r., I PZ 5/16), o tyle niemożliwe jest nadanie dalszego biegu skardze kasacyjnej, w której wyraźnie wskazano zakres zaskarżenia w dwóch różnych miejscach w odmienny sposób.

Z tej przyczyny Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. odrzucił skargę kasacyjną, o kosztach postępowania kasacyjnego nie orzekał zaś z uwagi na brak wniosku obejmującego wydanie postanowienia o odrzuceniu skargi.

[SOP]

[ał]

