

POSTANOWIENIE

21 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ewa Stefańska

na posiedzeniu niejawnym 21 października 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa T.W. i A.W.

przeciwko Gminie Ruda Śląska

o zapłatę,

na skutek skargi kasacyjnej Gminy Ruda Śląska

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach

z 14 października 2024 r., V ACa 421/22,

1) odrzuca skargę kasacyjną;

2) oddala wniosek powodów A.W.

i T. W. o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.

(M.T.)

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 14 października 2024 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach oddalił apelację pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach z 3 lutego 2022 r. oraz orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Pozwana Gmina Ruda Śląska wniosła skargę kasacyjną, w której zaskarżyła powyższy wyrok w całości oraz wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Również w uzasadnieniu skargi, pozwana wskazała na konieczność

uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazana sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi powodowie wnieśli o oddalenie skargi kasacyjnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c., do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Bezwzględny wymóg jest, aby zakres zaskarżenia i wniosek o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. postanowienia SN: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16).

Pozwana zaskarżyła wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach w całości, we wniosku ewentualnym wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku, bez wskazania zakresu. Również w treści uzasadnienia skargi powołała się na konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku. Tymczasem wniosek o „uchylenie zaskarżonego orzeczenia” nie powinien być utożsamiany ani z żądaniem uchylenia orzeczenia w całości, ani tym bardziej uzupełniany założeniem sądu, że zakres żądanego uchylenia odpowiada wskazanemu przez stronę zakresowi zaskarżenia orzeczenia skargą kasacyjną (zob. postanowienie SN z 17 lutego 2022 r., I CSK 1628/22). W skardze brak zatem korelacji między zakresem zaskarżenia, a zakresem wniosku kasacyjnego, co musi skutkować odrzuceniem skargi.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

Wniosek powodów o zasądzenie kosztów postępowania oddalono, mając na względzie, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż nie ma podstaw do przyznania kosztów zastępstwa procesowego stronie, która w odpowiedzi na

skargę kasacyjną powiązała wniosek o przyznanie tych kosztów wyłącznie z rozstrzygnięciem przez siebie postulowanym i nie dostrzegła przesłanek odrzucenia skargi kasacyjnej (zob. postanowienie SN z 28 stycznia 2016 r., II CSK 429/15 i powołane w nim orzecznictwo). W odpowiedzi na skargę kasacyjną powodowie nie wnieśli o jej odrzucenie i nie z takim wnioskiem powiązali zawarty w odpowiedzi na skargę kasacyjną wniosek o zasądzenie na ich rzecz od pozwanej kosztów postępowania kasacyjnego.

(M.T.)

[a.ł.]