

## POSTANOWIENIE

Dnia 16 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska

w sprawie z powództwa R. sp. z o.o. w W.

przeciwko C. sp. z o.o. w W.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 czerwca 2021 r.,

na skutek wniosku pełnomocnika pozwanego - adw. B.O.

o uzupełnienie oraz sprostowanie postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 27 kwietnia 2021 r., sygn. akt I CSK 196/20,

**oddala wniosek.**

### UZASADNIENIE

Postanowieniem z 27 kwietnia 2021 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej wniesionej przez C. Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 16 grudnia 2019 r. oraz zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 5.400 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Pozwana wniosła o uzupełnienie i sprostowanie postanowienia z 27 kwietnia 2021 r. w ten sposób, by Sąd Najwyższy nakazał zwrócić jej trzy czwarte części opłaty od skargi kasacyjnej, stosownie do art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. z 2020 r. poz. 755, dalej - u.k.s.c.) oraz uchylił - na podstawie art. 350 § 1 w związku z art. 398<sup>21</sup> i art. 391 § 1 oraz art. 361 w związku z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. - postanowienie zasądzające koszty postępowania kasacyjnego na rzecz przeciwnika procesowego, gdyż ten nie był reprezentowany przez właściwie umocowaną osobę i nie złożył skutecznie odpowiedzi na skargę kasacyjną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 79 ust. 1 pkt 2 lit. b u.k.s.c., jeżeli nie zostanie przyjęta do rozpoznania skarga kasacyjna, zwrotowi stronie podlega trzy czwarte części wniesionej przez nią opłaty od skargi. O zwrocie nie orzeka jednak nigdy Sąd Najwyższy, lecz sąd oznaczony w art. 80a u.k.s.c.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania kasacyjnego na rzecz powoda był art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>21</sup> i art. 391 § 1 k.p.c., § 2 pkt 7 w zw. z § 10 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2019 r. poz. 18). W sprawie w istocie ujawniły się kontrowersje pomiędzy stanowiskiem Przewodniczącego w Sądzie Apelacyjnym a pełnomocnikiem, który działał za powoda co do tego, czy udzielone mu pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do występowania przed Sądem Najwyższym. Wobec tych kontrowersji, zwrócona przez Przewodniczącego odpowiedź na skargę kasacyjną została przedstawiona Sądowi Najwyższemu do oceny, czy I.G. jest należycie umocowany do działania w sprawie za powoda w postępowaniu kasacyjnym. Sędzia, do referatu którego sprawa została zarejestrowana, zarządzeniem z 16 lipca 2020 r. odmówił zwrócenia odpowiedzi powoda na skargę kasacyjną stosownie do wniosku pełnomocnika pozwanej i stosownie do art. 130<sup>a</sup> § 3 k.p.c. stwierdził, że wywołuje ona skutki od daty wniesienia, gdyż adwokat I.G. jest umocowany do działania w postępowaniu kasacyjnym w imieniu powoda.

Sąd Najwyższy uznał udzielone mu umocowanie za skuteczne w tym postępowaniu i zapoznawszy się z odpowiedzią na skargę kasacyjną, przyznał powodowi zwrot kosztów postępowania kasacyjnego.

Wobec powyższego wnioski pozwanego o uzupełnienie i sprostowanie orzeczenia, jako bezzasadne, podlegały oddaleniu.