

POSTANOWIENIE

27 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Pawłyszcz

na posiedzeniu niejawnym 27 marca 2025 r. w Warszawie

w sprawie z powództwa W.K. i S.

przeciwko M. S.A. w W.

o ustalenie,

na skutek skargi kasacyjnej M. S.A. w W.

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 30 listopada 2023 r., I ACa 645/22,

**odmawia W.K. i S. sprostowania postanowienia z 15 stycznia
2025 r.**

UZASADNIENIE

W postanowieniu o umorzeniu postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy przyznał każdemu z powodów od skarżącego zwrot kosztów sporządzenia odpowiedzi na skargę w wysokości określonej w stosowanym odpowiednio § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie. Sąd zastosował przewidzianą w tym przepisie stawkę 50% ogólnej stawki minimalnej. Nie zastosował stawki 75% przewidzianej dla postępowania kasacyjnego, jeżeli odpowiedź na skargę sporządził inny adwokat, niż prowadził sprawę w drugiej instancji. Każdy z powodów wniósł o sprostowanie oczywistej omyłki pisarskiej w orzeczeniu o kosztach przez zastąpienie sumy 5400 zł sumą 8100 zł.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przyznanie zwrotu kosztów po 5400 zł nie było omyłką. Każdy z powodów w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym był reprezentowany przez odrębnego adwokata. Kolejnego pełnomocnika każdy z powodów ustanowił tylko w celu wniesienia odpowiedzi na skargę kasacyjną. Przy tym obydwie odpowiedzi na skargę były zbędne, gdyż nie zawierały argumentów niepodniesionych już przed sądami powszechnymi. Ustanowienie kolejnego pełnomocnika tylko w celu uzyskania wyższego zwrotu kosztów zastępstwa jest nadużyciem prawa procesowego (art. 4¹ k.p.c.) i dlatego Sąd Najwyższy zastosował stawkę 50%. Ponieważ postanowienie o umorzeniu postępowania kasacyjnego nie zawiera oczywistej omyłki pisarskiej, wniosek o jego sprostowanie na podstawie art. 350 § 1 k.p.c. podlega oddaleniu.

(Ł.W.)

[a.ł]