

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa W.H. i W.K.
przeciwko B. S.A. w W.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 listopada 2019 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda W. H.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)
z dnia 19 czerwca 2018 r., sygn. akt VII AGa (...),

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
w zakresie, w jakim została wniesiona przez W.H.,**
- 2. nie obciąża W.H. kosztami postępowania kasacyjnego na
rzecz B. S.A. w W..**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2018 r. Sąd Apelacyjny w (...) w pkt I oddalił apelację Powodów W.H. i W.K. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 15 grudnia 2016 r. i w pkt II orzekł o kosztach postępowania.

Orzeczenie to zostało zaskarżone skargą kasacyjną przez Powodów. Wnosząc o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazali, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne w postaci konieczności odpowiedzi na pytania: 1) Czy w sprawach z zakresu robót budowlanych pominięcie kluczowego dowodu z opinii biegłego z zakresu robót budowlanych nie stanowi braku rozpoznania przez Sąd istoty sporu; 2) Czy brak legalnej definicji pojęcia nadużywania pozycji dominującej w art. 9 ust. 2 u.o.k.k. zwalnia Sąd przy ocenie materiału dowodowego oraz zmierzaniu do ustalenia prawdy obiektywnej do dokonania w ramach swobodnej oceny dowodów czy w istocie nie doszło do takowego zachowania.

Postanowieniem z dnia 5 lutego 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) odrzucił skargę kasacyjną w zakresie, w jakim została wniesiona przez Powoda W.K. wobec nieuzupełnienia przez Niego jej braku fiskalnego.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną Pozwany wniósł o odmowę przyjęcia jej do rozpoznania i zasądzenie na Jego rzecz od Powodów kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przez istotne zagadnienie prawne rozumie się problem o charakterze prawnym, mający charakter nowy i rzeczywisty w tym znaczeniu, że jego rozstrzygnięcie stwarza realne i poważne trudności, którego wyjaśnienie ma znaczenie nie tylko dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, ale także dla rozstrzygnięcia innych podobnych spraw (postanowienie Sądu Najwyższego z 21 maja 2013 r., sygn. akt IV CSK 53/2013, niepublikowane; postanowienie Sądu Najwyższego z 16 maja 2018 r., sygn. akt II CSK 15/18). Jeżeli w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący powołuje się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, powinien to zagadnienie precyzyjnie sformułować i wskazać argumenty, które prowadzą do rozbieżnych ocen (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 10 maja 2001 r., sygn. akt II CZ 35/01, OSNC 2002 Nr 1, poz. 11).

Co istotne, nie stanowi zagadnienia prawnego stwierdzenie o potrzebie dokonania oceny prawnej w określonym zakresie w sytuacji, gdy skarżący nie przedstawia argumentów, które świadczyłyby o możliwych rozbieżnościach

interpretacyjnych, innych niż ocena, którą przyjął sąd drugiej instancji. W niniejszej sprawie ograniczono się do zgłoszenia wątpliwości, w istocie stanowią pozór występowania w sprawie zagadnienia prawnego.

Z uwagi na fakt, iż skarga kasacyjna w zakresie, w jakim została wniesiona przez Powoda W.H., nie spełniała powyższych wymagań, należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do merytorycznego rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 102 k.p.c., uwzględniając stan majątkowy Powoda.

as]

jw