

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Owczarek

w sprawie z wniosku H.L.
przy uczestnictwie Z.O., D.S.-D i M.S.
o podział majątku wspólnego i dział spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 11 lipca 2018 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego [...] w W.
z dnia 13 października 2017 r., sygn. akt IV Ca [...] /16,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) oddala wniosek uczestników o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wnioskodawca H.L. złożył skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego [...] w W. z dnia 13 października 2017 r. oddalającego jego apelację od postanowienia Sądu Rejonowego dla [...] w W., którym ustalono, co wchodzi w skład majątku wspólnego A.L. i H.L. (pkt I); ustalono, co wchodzi w skład spadku po A.L. (pkt II); dokonano podziału majątku wspólnego A.L. i H.L. oraz działu spadku po A.L. (pkt III) oraz zasądzono od wnioskodawcy na rzecz uczestników postępowania Z.O., M.S. i D.S.-D. kwoty 249 710,26, 124 855,12 i 124 855,12 zł odpowiednio tytułem spłaty.

Wniosek o przyjęcie niniejszej skargi do rozpoznania oparto na przesłance wskazanej w art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c., podnosząc, że rozbieżność w orzecznictwie, która pojawiła się na gruncie niniejszej sprawy dotyczy kwestii, czy sądy rozpoznające sprawę o podział majątku wspólnego powinny z urzędu rozstrzygać o wydatkach i nakładach poczynionych z majątku wspólnego na majątek osobisty jednego z małżonków

Przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, z uwagi na potrzebę wykładni przepisów prawa wymaga od skarżącego wskazania, które przepisy mają być poddane wykładni Sądu Najwyższego. Konieczny jest również opis wątpliwości związanych z wykładnią powołanych przepisów, polegający na zarysowaniu możliwych sposobów jej dokonania, wskazaniu argumentów, które prowadzą do rozbieżnych ocen prawnych, a także przedstawieniu własnej propozycji interpretacyjnej. W przypadku powoływania się na rozbieżności w orzecznictwie należy również, choćby przykładowo, wskazać orzeczenia, w których ten sam przepis prawa byłby odmiennie wykładany (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2016 r., I UK 466/15; z dnia 27 listopada 2015 r., IV CSK 330/15 - nie publ), przy czym nie chodzi tu o rozbieżności w wykładni pomiędzy sądem pierwszej i drugiej instancji, które orzekały w danej sprawie (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 2014 r., IV CSK 505/13, nie publ.). Jeżeli jednak Sąd Najwyższy zajął już stanowisko w kwestii wykładni powołanych przepisów i wyraził swój pogląd we wcześniejszych orzeczeniach, a nie zachodzą żadne okoliczności uzasadniające zmianę

tego poglądu, brak jest interesu publicznego w przyjęciu takiej skargi (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 21 marca 2014 r., II UK 515/13; z dnia 16 lipca 2013 r., II UK 142/13 - nie publ.).

Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania przedstawione przez skarżącego nie spełnia wymagań stawianych tej przyczynie kasacyjnej z art. 398⁹ § 1 pkt 2 k.p.c. Przedstawiony problem nie ma bowiem bezpośredniego wpływu na wynik sprawy, ponieważ w uzasadnieniu z dnia 13 października 2017 r. Sąd Okręgowy odniósł się do kwestii rozliczenia nakładów wskazując, że w ustalonym stanie faktycznym brak okoliczności wskazujących na to, że w ogóle takie nakłady miały miejsce. Ponadto skarżący podejmuje próbę polemiki z oceną dowodów dokonaną przez Sąd drugiej instancji, co jest niedopuszczalne na mocy art. 398³ § 3 k.p.c.

Z tych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania, o kosztach postępowania kasacyjnego orzekł zaś na podstawie art. 520 k.p.c.

jw

ął