

Sygn. akt I CSK 170/21

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Misztal-Konecka

w sprawie z powództwa Miasta W.

przeciwko D. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 lipca 2021 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 30 listopada 2020 r., sygn. akt I ACa [...],

- 1. oddala wniosek o zawieszenie postępowania;**
- 2. odrzuca skargę kasacyjną w części, w której odnosi się do punktu II zaskarżonego wyroku;**
- 3. przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w pozostałym zakresie.**

UZASADNIENIE

rozstrzygnięcia z punktu 2 postanowienia

1. Wyrokiem z 30 listopada 2020 r. Sąd Apelacyjny w (...), w sprawie z powództwa miasta W. przeciwko D. K. o zapłatę, zmienił na skutek apelacji powoda wyrok Sądu Okręgowego w W. z 28 lutego 2020 r., w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz miasta W. kwotę 320 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 sierpnia 2019 r. do dnia zapłaty, zmienił rozstrzygnięcie o kosztach procesu w postępowaniu przed Sądem pierwszej instancji (pkt I), oddalił apelację w pozostałej części (pkt II) oraz orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego (pkt III).

2. Skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego wniósł pozwany, wskazując na naruszenie art. 405 k.c., art. 409 k.c., art. 415 k.c., art. 5 i art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece. Pozwany zaskarżył powyższy wyrok w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

3. W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że jedną z przesłanek dopuszczalności środka zaskarżenia jest interes prawny w zaskarżeniu. Dla jego powstania konieczne jest istnienie stanu pokrzywdzenia orzeczeniem (*gravamen*), który występuje, gdy zaskarżone orzeczenie narusza interesy skarżącego (zob. m.in. uchwałę Sądu Najwyższego z 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014/11/108; postanowienie Sądu Najwyższego z 25 lutego 2015 r., V CSK 450/14; wyrok Sądu Najwyższego z 2 lipca 2015 r., V CSK 421/14). Brak interesu prawnego w zaskarżeniu powoduje odrzucenie skargi kasacyjnej jako niedopuszczalnej na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c. Ocena pokrzywdzenia, stanowiącego warunek dopuszczalności zaskarżenia, musi poprzedzać badanie zasadności środka zaskarżenia.

4. W skardze kasacyjnej pozwany zaskarżył zarówno rozstrzygnięcie o zmianie wyroku sądu pierwszej instancji (pkt I), jak i o częściowym oddaleniu apelacji powódki (pkt II). Pokrzywdzenie orzeczeniem (*gravamen*) istnieje wtedy,

gdy zaskarżone orzeczenie jest obiektywnie w sensie prawnym niekorzystne dla skarżącego, ponieważ z punktu widzenia jego skutków związanych z prawomocnością materialną skarżący nie uzyskał ochrony prawnej, którą zamierzał osiągnąć przez procesowo odpowiednie zachowanie w postępowaniu poprzedzającym wydanie orzeczenia

W części, w której Sąd Apelacyjny oddalił apelację (od wyroku oddalającego powództwo) strona pozwana nie ma interesu prawnego w uchyleniu zaskarżonego wyroku i skierowania sprawy do ponownego rozpoznania.

5. Z tych względów skarga kasacyjna podlega częściowemu odrzuceniu przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.