

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska

w sprawie z wniosku D. B., W. B. i A. B.
z udziałem P. B.
o wpis prawa własności w księdze wieczystej,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 13 października 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawców
od postanowienia Sądu Okręgowego w Słupsku
z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt IV Ca 62/21,

**zwraca skargę kasacyjną wraz z aktami sprawy Sądowi
Okręgowemu w Słupsku w celu:**

**1. usunięcia braku skargi kasacyjnej w postaci niewykazania,
że r. pr. W. O. był umocowany do wniesienia skargi „w imieniu
wnioskodawców”, a zatem także w imieniu małoletnich W. B. oraz
A. B. – dołączone do skargi pełnomocnictwo (k. 196) pochodzi
wyłącznie od D. B., a z jego treści nie wynika, by udzieliła go ona
także jako przedstawicielka ustawowa ww. małoletnich; także
uiszczona od pełnomocnictwa opłata (17 zł) wskazuje, że
upoważnia ono do reprezentowania wyłącznie jednej osoby – na
marginesie Sąd Najwyższy wskazuje, że w toku instancji r. pr.
W.O. traktowany był jako pełnomocnik wszystkich
wnioskodawców, mimo że dołączone do wniosku
pełnomocnictwo (k. 120) pochodzi wyłącznie od D. B. („do
reprezentowania mnie” – bez wskazania na działanie także**

w imieniu małoletnich), a z dołączonych do wniosku załączników KW-PP (k. 114 i 115) wynika, iż ww. małoletni reprezentowani mieli być przez przedstawicielkę ustawową, a nie pełnomocnika; z materiału sprawy nie wynika również, by r. pr. W. O. upoważniony był do złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu drugiej instancji w imieniu W. B. i A. B. (k. 181),

2. w przypadku ustalenia, że skargę kasacyjną złożono wyłącznie w imieniu wnioskodawczynie D. B. – doręczenia odpisów skargi W. B. i A. B..

UZASADNIENIE