

Sygn. akt I CSK 1671/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

w sprawie z powództwa Skarbu Państwa - Państwowego Gospodarstwa Leśnego
Lasy Państwowe - Nadleśnictwa M.

przeciwko E. spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym 30 stycznia 2023 r. w Izbie Cywilnej w Warszawie,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z 7 lipca 2021 r., sygn. akt X Ga 267/21,

1. umarza postępowanie kasacyjne

2. oddala wniosek powoda o uchylenie wyroku Sądu Rejonowego Poznań - Stare Miasto w Poznaniu z dnia 20 października 2020 r. oraz wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 7 lipca 2021 r. i umorzenie postępowania w sprawie

3. zasądza od strony pozwanej na rzecz Skarbu Państwa Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 4050 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 7 lipca 2021 r. oddalił apelację powoda od wyroku Sądu Rejonowego Poznań – stare Miasto w Poznaniu z dnia

20 października 2020 r. Od wyroku Sądu Okręgowego powód – Skarb Państwa reprezentowany przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe nadleśniczego Nadleśnictwa M. wniósł skargę kasacyjną. W piśmie z dnia 1 sierpnia 2022 r. powód cofnął skargę kasacyjną. Cofnął także pozew ze zrzeczeniem się roszczenia oraz apelację. Wniósł o uchylenie wyroku Sądu pierwszej instancji oraz wyroku Sądu drugiej instancji i umorzenie postępowania w sprawie. Wskazał, że cofnięcie pozwu, apelacji i skargi kasacyjnej jest wynikiem zaspokojenia roszczenia przez stronę pozwaną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z uwagi na charakter czynności procesowej, którą jest cofnięcie skargi kasacyjnej postępowanie kasacyjne podlegało umorzeniu na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c.

W obowiązującym modelu apelacji wyroki sądu drugiej instancji są orzeczeniami prawomocnymi. Wniesienie skargi kasacyjnej nie uchyla skutku prawomocności wyroku sądu drugiej instancji. Zgodnie z art. 388 k.p.c. istnieje jedynie możliwość wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku sądu drugiej instancji. Cofnięcie pozwu i apelacji jest możliwe wyłącznie w toku postępowania w sprawie. W przypadku wydania w sprawie prawomocnego wyroku postępowanie sądowe ulega zakończeniu. Sąd drugiej instancji po wydaniu wyroku kończącego postępowanie nie prowadzi zatem postępowania apelacyjnego, a zgodnie z art. 391 § 1 k.p.c. cofnięcie apelacji prowadzi do umorzenia postępowania apelacyjnego. Nie można zatem dopuścić konstrukcji umożliwiającej umorzenie postępowania, które wcześniej uległo zakończeniu. W istocie wątpliwości mogą dotyczyć jedynie zagadnienia na jakim etapie postępowania apelacyjnego może nastąpić skuteczne cofnięcie apelacji. W doktrynie prezentowane są różne stanowiska w tym zakresie, w tym ocena, że tej czynności można dokonać do czasu zamknięcia rozprawy apelacyjnej. Przeważa stanowisko, że apelacja może być cofnięta do chwili wydania orzeczenia kończącego postępowanie apelacyjne. Za jego zasadnością przemawia także regulacja dotycząca cofnięcia pozwu. Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może cofnięty najpóźniej do chwili wydania wyroku. Nie może być zatem cofnięty skutecznie pozew już po wydaniu wyroku przez sąd drugiej instancji.

Z tych względów należy przyjąć, że nie było skuteczne cofnięcie przez powoda zarówno apelacji, jak i cofnięcie pozwu w postępowaniu kasacyjnym. Wniosek powoda o uchylenie wyroków Sądu pierwszej i drugiej instancji oraz umorzenie postępowania w sprawie podlegał zatem oddaleniu.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 203 § 2 i art. 398²¹ k.p.c.