

POSTANOWIENIE

14 maja 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Zawistowski

na posiedzeniu niejawnym 14 maja 2024 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych
w Warszawie
przeciwko F.B. i J.B.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej F.B. i J.B.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
z 23 sierpnia 2022 r., I AGa 288/21,

1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania

2. zasądza od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2700 zł (dwa tysiące siedemset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego, wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku opóźnienia, rozpoczynającego bieg po upływie tygodnia od dnia doręczenia postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Zgodnie z brzmieniem art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w następujących wypadkach:

– w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne,

- istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów,
- zachodzi nieważność postępowania,
- skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, którego rozpoznanie przez Sąd Najwyższy musi być uzasadnione względami o szczególnej doniosłości, wykraczającymi poza indywidualny interes skarżącego, a mającymi swoje źródło w interesie publicznym, w szczególności przez zapewnienie jednolitej wykładni i stosowania prawa.

Skarga kasacyjna pozwanych od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 23 sierpnia 2022 r. zawiera wniosek o jej przyjęcie do rozpoznania z powołaniem się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego. Analiza wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienia prowadzi jednakże do stwierdzenia, że wskazana przez skarżących podstawa przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania nie zachodzi. Brak jest także podstaw by przyjąć, że w sprawie miała miejsce nieważność postępowania.

Powoływanie się przez skarżącego na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego wymaga odpowiedniego sformułowania tego zagadnienia, wskazania przepisów prawa, na których tle zagadnienie się wyłoniło oraz przedstawienia argumentacji jurystycznej uzasadniającej możliwość rozbieżnych ocen prawnych oraz istotności tego zagadnienia. Rozstrzygnięcie zagadnienia prawnego o znaczeniu uniwersalnym, musi mieć jednocześnie także znaczenie dla sposobu rozstrzygnięcia sprawy, w której zagadnienie powstało.

Argumentacja prawna powołana przez skarżących w uzasadnieniu wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz przedmiot przedstawionego zagadnienia dotyczącego kwestii czy z wyrażonych w art. 15 ust 1 zdanie 1 ustawy o KRS zasady domniemania powszechnej znajomości ogłoszonych w Monitorze Sądowym i Gospodarczym wpisów i wyrażonej w art. 16 ustawy o KRS zasady niemożności zasłaniania się nieznajomością wpisów ogłoszonych w rejestrze przedsiębiorców KRS należy przyjąć, że termin rozpoczęcia biegu przedawnienia należności wierzyciela spółki z ograniczoną odpowiedzialnością względem

członków jej członków zarządu rozpoczyna bieg w dniu ujawnienia w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego postanowienia o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości ze względu na majątek spółki niewystarczający na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego oraz czy z faktu, że powód, którym jest Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych reprezentowany przez Marszałka Województwa oraz art. 3 ust 1 pkt 3 o.r.p.n.p., który za datę powstania niewypłacalności pracodawcy nakazuje uznać dzień wydania przez sąd postanowienia w przedmiocie wniosku o ogłoszenie upadłości pracodawcy, wynika, że biegu terminu przedawnienia roszczenia wywodzonego z art. 299 k.s.h. przeciwko członkom zarządu rozpoczyna się wraz prawomocnym zakończeniem postępowania o zapłatę przeciwko spółce, skoro niewątpliwie F.G.Ś.P. miał świadomość istnienia stanu niewypłacalności spółki, nie pozwala zaś przyjąć, aby zagadnienia te mogły – z punktu widzenia okoliczności rozstrzyganej sprawy – być uznane za istotne zagadnienie prawne w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Kwestie dotyczące biegu terminu przedawnienia roszczenia opartego o treść art. 299 k.s.h. zostały poza tym dostatecznie wyjaśnione w dotychczasowej judykaturze Sądu Najwyższego. Nie istnieje zaś potrzeba wykładni przepisów prawa ani nie występuje istotne zagadnienie prawne, jeżeli Sąd Najwyższy na ten temat wyraził już swój pogląd we wcześniejszym orzecnictwie, a nie zachodzą okoliczności uzasadniające zmianę tego poglądu.

Z tych względów w przedmiocie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania orzeczono jak w treści postanowienia (art. 398⁹ § 2 k.p.c.). O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

(M.M.)

(r.g.)

