

POSTANOWIENIE

Dnia 24 listopada 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z wniosku M. J. U.
przy uczestnictwie W. S. i K. J. G.
o stwierdzenie nabycia spadku,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 24 listopada 2016 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 24 września 2015 r., sygn. akt IV Ca (...),

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od wnioskodawcy na rzecz uczestniczki postępowania W.S. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Według art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten pozostaje w zgodzie z zaleceniami Rady Europy, dopuszczającymi wprowadzanie środków ograniczających dostęp do sądu najwyższego szczebla.

Wnioskodawca zarzucił zaskarżonemu postanowieniu Sądu Okręgowego z dnia 24 września 2015 r. naruszenie art. 278 § 1 k.p.c. w związku z art. 157 § 1 u.s.p. oraz § 8 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 stycznia 2005 r. w sprawie biegłych sądowych (Dz. U. 2005.15.133), naruszenie art. 379 pkt 5, art. 227, 378 § 1, art. 328 § 2, art. 386 § 4 i art. 385 k.p.c.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżący uzasadnił występowaniem w sprawie istotnego zagadnienia prawnego: czy biegły, który w toku postępowania odwoławczego utracił status stałego biegłego sądowego (nie został wpisany na listę biegłych sądowych na nową kadencję z powodu niezłożenia stosownych dokumentów) może dalej w sprawie podejmować czynności w charakterze biegłego i sporządzić jako ekspert uzupełnienie do opinii, którą wydał w sprawie, gdy był wpisany na listę biegłych sądowych, i czy to uzupełnienie może być uznane za opinię biegłego w rozumieniu art. 278 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest zagadnienie objęte podstawami kasacyjnymi doniosłe z punktu widzenia rozstrzygnięcia sprawy nierozwiązane dotąd w orzecznictwie, którego wyjaśnienie może się przyczynić do rozwoju prawa.

Kwestia podniesiona w skardze kasacyjnej wnioskodawcy nie jest takim zagadnieniem.

Ciężar sprawdzenia, czy osoba niewpisana na listę biegłych ma odpowiednie kwalifikacje do pełnienia tej funkcji spoczywa na sądzie. Nie ma więc przeszkód do powierzenia przez sąd funkcji biegłego osobie niewpisanej na listę stałych biegłych sądowych, jeżeli w ocenie sądu osoba ta ma odpowiednie kwalifikacje do pełnienia funkcji biegłego z danej dziedziny.

Zarazem nie uzasadnia potrzeby powołania innego biegłego to, że opinia powołanego już biegłego jest w odczuciu uczestnika postępowania niekorzystna (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 2007 r., IV CSK 41/07).

Z przedstawionych przyczyn, Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, a o kosztach postępowania kasacyjnego rozstrzygnął stosownie do art. 520 § 3 k.p.c. w związku z § 9 pkt 2 i § 13 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. 2013. 461), a także § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015.1800).