

Sygn. akt I CSK 138/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki
Zdrowotnej w N.

przeciwko E.B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej

od wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 9 października 2017 r., sygn. akt I Ca [...] /17,

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania
i nie obciąża powoda kosztami postępowania kasacyjnego
na rzecz pozwanej.**

UZASADNIENIE

W związku ze skargą kasacyjną powoda Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w N. od wyroku Sądu Okręgowego w T. z dnia 9 listopada 2017 r. należy podnieść, co następuje:

Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Z punktu widzenia założeń skargi kasacyjnej jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia przysługującego od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji i jej funkcji, zadaniem tak zwanego „przedsądu” jest wstępna selekcja skarg pod kątem spełniania wymienionych wyżej kryteriów (przyczyn kasacyjnych) kwalifikujących do przedstawienia skargi Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

Skarżący powołał się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego dotyczącego skutków prawnych decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych uznającej za bezskuteczną czynność potrącenia składek na ubezpieczenie zdrowotne z wynagrodzenia ubezpieczonego i ich zapłaty przez osobę trzecią bez podstawy prawnej wobec późniejszej decyzji zobowiązującej płatnika do wyrównania składek, w szczególności skutków tej czynności wobec osoby trzeciej i jej odpowiedzialności z tego tytułu.

Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest problem nowy i dotychczas niewyjaśniony, dotyczący ważnego abstrakcyjnego zagadnienia jurydycznego, którego rozstrzygnięcie przyczyni się do rozwoju prawa i jurysprudencji oraz będzie miało znaczenie nie tylko dla konkretnej, jednostkowej sprawy, ale także dla wyniku innych podobnych spraw. Realizacja wskazanej wyżej przesłanki nie polega jedynie na sformułowaniu problemu prawnego bazującego na przepisach przytoczonych w podstawie skargi kasacyjnej. Konieczne jest także przedstawienie odpowiednio uargumentowanego wyводу jurydycznego,

wskazującego na zasadność preferowanego przez skarżącego sposobu rozstrzygnięcia tej kwestii prawnej oraz na wadliwość jej rozwiązania przez Sąd drugiej instancji. Wniosek o przyjęcie skargi nie spełnia tego wymagania, albowiem nie zawiera takiego wyodrębnionego wyводу prawnego. Skarżący nie wykazał ponadto, że sformułowane we wniosku istotne zagadnienie prawne mieści się w zakresie problematyki, która, w związku z podstawami kasacyjnymi, podlega rzeczywistemu badaniu w postępowaniu kasacyjnym. Nie pozwala to na przyjęcie, że istnieje przyczyna kasacyjna uzasadniająca przyjęcie skargi do rozpoznania, stąd orzeczono, jak w sentencji, nie obciążając powoda kosztami postępowania kasacyjnego na rzecz pozwanej na podstawie art. 102 k.p.c.

aj

ał