

Sygn. akt I CSK 134/18

POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa A.Z.

przeciwko Gminie [...]

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 czerwca 2018 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w W.

z dnia 25 października 2017 r., sygn. akt I ACa [...]/16,

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania,**
- 2) zasądza od pozwanej na rzecz powoda koszty postępowania kasacyjnego w kwocie 2700 (dwa tysiące siedemset) zł.**

UZASADNIENIE

W związku ze skargą kasacyjną pozwanej Gminy [...] od wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 25 października 2017 r. należy podnieść, co następuje:

Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Z punktu widzenia założeń skargi kasacyjnej jako nadzwyczajnego środka zaskarżenia przysługującego od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji i jej funkcji, zadaniem tak zwanego „przedsądu” jest wstępna selekcja skarg pod kątem spełniania wymienionych wyżej kryteriów (przyczyn kasacyjnych) kwalifikujących do przedstawienia skargi Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

Skarżący powołał się na występowanie w sprawie istotnego zagadnienia prawnego, dotyczącego tego, czy sąd powszechny jest uprawniony do kontroli prawidłowości obliczenia przez jednostkę samorządu terytorialnego kwoty dotacji przypadającej na jedno dziecko w niepublicznych przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego prowadzonego przez osoby fizyczne i osoby prawne, czy też kontrola ta należy wyłącznie do sądów administracyjnych, zaś w postępowaniu przed sądem powszechnym kwota ta nie może być przedmiotem ustalenia.

W orzecznictwie i nauce prawa ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. jest problem nowy i dotychczas niewyjaśniony, dotyczący ważnego abstrakcyjnego zagadnienia jurydycznego, którego rozstrzygnięcie przyczyni się do rozwoju prawa i jurysprudencji oraz będzie miało znaczenie nie tylko dla konkretnej, jednostkowej sprawy, ale także dla wyniku innych podobnych spraw. Realizacja wskazanej wyżej przesłanki nie polega jedynie na sformułowaniu problemu prawnego bazującego na przepisach przytoczonych w podstawie skargi kasacyjnej. Konieczne jest

przedstawienie odpowiedniego wyводу jurydycznego, wskazującego na zasadność preferowanego przez skarżącego sposobu rozstrzygnięcia tej kwestii prawnej oraz na wadliwość jej rozwiązania przez Sąd drugiej instancji.

Wskazane przez skarżącego istotne zagadnienia prawne dotyczą kwestii, rozstrzygniętych już w orzecznictwie Sądu Najwyższego, odnoszącym się do stanu prawnego w zakresie art. 90 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty w brzmieniu obowiązującym w okresie, którego dotyczy spór stron o dotację, to jest w 2007 r. (por. wyroki z dnia 3 stycznia 2007 r., IV CSK 312/06, niepubl., z dnia 4 września 2008 r. IV CSK 204/08, niepubl., z dnia 20 czerwca 2013 r., IV CSK 696/12, niepubl. oraz postanowienie z dnia 23 października 2007 r., III CZP 88/07, niepubl.). Skarżący nie wskazał argumentów jurydycznych przemawiających za odstępniem od powyższego poglądu prawnego, a więc nie spełnił przedstawionych wyżej wymagań wykazania, że istnieje przytoczona w skardze przyczyna kasacyjna uzasadniająca przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego na rzecz powoda, który wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, znajduje podstawę w art. 98 w związku z art. 108 w związku z art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c.

aj

ał