

POSTANOWIENIE

Dnia 25 września 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z wniosku B. M.-S.

przy uczestnictwie A. C.

o wpis,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 września 2017 r.,

na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w W.

z dnia 19 października 2016 r., sygn. akt V Ca [...],

- 1) odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2) przyznaje ze środków Skarbu Państwa (Sądu Okręgowego w W.) na rzecz radcy prawnego S. J. kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych powiększoną o należny podatek od towarów i usług tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej skarżącemu z urzędu w postępowaniu kasacyjnym,**
- 3) zasądza od A. C. na rzecz B. M.-S. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

W związku z wniesieniem przez uczestnika A. C. skargi kasacyjnej od postanowienia Sądu Okręgowego należy podnieść, co następuje:

Skarga kasacyjna jest nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia przysługującym od prawomocnych orzeczeń sądu drugiej instancji silnie nacechowanym pierwiastkiem publicznoprawnym, a jej rolą nie jest korygowanie wszelkich orzeczeń sądowych zawierających ewentualne uchybienia, ponieważ tę funkcję realizują zwyczajne środki zaskarżenia i skarga o wznowienie postępowania. Skarga kasacyjna służy ochronie interesu publicznego przez zapewnienie jednolitości wykładni i stosowania prawa, wkład Sądu Najwyższego w rozwój jurysprudencji i prawa pozytywnego oraz eliminowanie z obrotu prawnego orzeczeń wydanych w postępowaniu nieważnym lub orzeczeń oczywiście niezgodnych z prawem. Taka konstrukcja i rola skargi kasacyjnej powoduje konieczność poddania jej kontroli wstępnej pod kątem spełniania kryteriów kwalifikujących do przedstawienia skargi Sądowi Najwyższemu w celu merytorycznego rozpoznania.

Stosownie do 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania w razie wykazania przez stronę, że w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych, budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący oparł na pierwszej ze wskazanych przyczyn kasacyjnych. Istotnym zagadnieniem prawnym w rozumieniu art. 398⁹ § 1 punkt 1 k.p.c. jest objęte podstawami kasacyjnymi, doniosłe z punktu widzenia wyniku przedstawionej sprawy, nowe i dotychczas w orzecznictwie nie rozstrzygnięte zagadnienie jurydyczne, którego wyjaśnienie przez Sąd Najwyższy przy okazji rozpoznania skargi kasacyjnej może przyczynić się nie tylko do rozstrzygnięcia tej konkretnej sprawy, ale także innych podobnych spraw, a przez to do rozwoju prawa i jurysprudencji. Oparcie wniosku na pierwszej z wymienionych przyczyn kasacyjnych obliguje skarżącego do sformułowania tego zagadnienia, wskazania argumentów prawnych, uzasadniających jego przedstawienie oraz prezentacji własnego uargumentowanego

należycie stanowiska; wywód skarżącego powinien być zbliżony do przyjętego przy stosowaniu przez sądy powszechne art. 390 § 1 k.p.c. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 maja 2006 r., V CSK 75/06, nie publ.). Twierdzenie o występowaniu istotnego zagadnienia prawnego jest uzasadnione tylko wtedy, kiedy przedstawiony problem prawny ma walor nowości, nie został jeszcze rozstrzygnięty przez Sąd Najwyższy lub kiedy istnieją w odniesieniu do niego rozbieżne poglądy (por. postanowienia Sądu Najwyższego z 10 marca 2010 r., II UK 363/09, nie publ. i z dnia 12 marca 2010 r., II UK 400/09, nie publ.).

Skarżący wskazał, że istotne zagadnienia prawne dotyczy tego, czy dokonane potrącenie nie ma wpływu na wpis hipoteki przymusowej, czy sąd dokonując wpisu hipoteki przymusowej i posiadając informacje o dokonanym potrąceniu wzajemnych wierzytelności może nie dokonywać ograniczenia wysokości dokonywanego wpisu do kwoty wymaganej, czy dokonane potrącenie stanowi przeszkodę w rozumieniu art. 626⁹ k.p.c. do dokonania wpisu hipoteki przymusowej oraz czy sąd nie powinien oddalić wniosku o wpis. Przedstawione problemy nie spełniają wymagań pierwszej przyczyny kasacyjnej w przedstawionym wyżej rozumieniu. Zakres kognicji sądu wieczystoksięgowego w sprawę o wpis hipoteki przymusowej na podstawie tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku zasądzającego od dłużnika na rzecz wierzyciela określoną kwotę oraz rodzaj przeszkód do dokonania wpisu to kwestie szeroko omówione w orzecnictwie Sądu Najwyższego oraz literaturze przedmiotu, podobnie jak instrumenty prawne przysługujące dłużnikowi powołującemu się na potrącenie wierzytelności przysługującej mu wobec wierzyciela, w postaci m.in. powództwa przeciwegzekucyjnego (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 2009 r., III CZP 80/09, OSNC 2010, nr 6, poz. 84, postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 30 czerwca 2016 r., I CSK 435/15, nie publ., z dnia 8 marca 2007 r., III CSK 347/06, nie publ. oraz z dnia 4 września 2008 r., IV CSK 200/08, nie publ.).

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji.

aw
jw