

Sygn. akt I CSK 1319/22

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Grzegorzcyk

w sprawie z wniosku E. [...] spółki akcyjnej z siedzibą w G.
przy uczestnictwie I. Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego Aktywów
Niepublicznych w W.

o ustanowienie służebności przesyłu,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 lipca 2022 r.,
na skutek skargi kasacyjnej wnioskodawcy
od postanowienia Sądu Okręgowego w G.
z dnia 15 kwietnia 2021 r., sygn. akt XVI Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. Przepis ten odpowiada charakterowi skargi kasacyjnej, będącej nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, o dominującym publicznoprawnym charakterze, przysługującym od orzeczeń wydanych po przeprowadzeniu dwuinstancyjnego postępowania sądowego, w którym sąd pierwszej i drugiej instancji dysponuje pełną kognicją w zakresie faktów i dowodów. W powiązaniu z art. 398⁴ § 2 k.p.c. oznacza to, że w skardze kasacyjnej nieodzowne jest powołanie i uzasadnienie okoliczności o

charakterze publicznoprawnym, które stanowią wyłączną podstawę oceny pod kątem przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (przyczyn kasacyjnych).

Wnosząc o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania skarżąca E. [...] S.A. powołała się na istotne zagadnienie prawne dotyczące charakteru odpowiedniego wynagrodzenia z tytułu służebności przesyłu ustanawianej na nieruchomości obciążonej użytkowaniem wieczystym. Zdaniem skarżącej, konieczne jest wyjaśnienie, czy sąd jest uprawniony do ustalenia wynagrodzenia za służebność przesyłu na prawie użytkowania wieczystego w wariantcie jak dla działki zabudowanej, w sytuacji, w której stacja transformatorowa nie jest częścią składową gruntu.

W świetle utrwalonego stanowiska, powołanie się na istotne zagadnienie prawne (art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c.) wymaga sformułowania problemu prawnego i uzasadnienia, że ma on precedensowy (nowy) charakter lub znaczenie dla rozwoju prawa. Problem ten powinien odnosić się do konkretnych przepisów prawa i zostać ujęty w sposób abstrakcyjny, a zarazem wiązać się z rozpoznawaną sprawą; konieczne jest przy tym wskazanie argumentów, które prowadzą do jego rozbieżnych ocen (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 10 maja 2001 r., II CZ 35/01, OSNC 2002, nr 1, poz. 11, z dnia 11 stycznia 2002 r., III CKN 570/01, OSNC 2002, nr 12, poz. 151, z dnia 13 lipca 2007 r., III CSK 180/07, niepubl., z dnia 10 kwietnia 2014 r., IV CSK 623/13, niepubl., z dnia 2 grudnia 2014 r., II CSK 376/14, niepubl., z dnia 9 kwietnia 2015 r., V CSK 547/14, niepubl.).

Problem wskazany we wniosku nie spełniał tych wymagań. Pomijając niejasny sposób jego ujęcia, odnosił się on *stricte* do specyficznych okoliczności rozstrzygniętej sprawy, w której stacja transformatorowa została zabudowana budynkiem galerii handlowej, stanowiącym odrębną własność użytkownika wieczystego. Wniosek nie prezentował tym samym zagadnienia o abstrakcyjnym charakterze, którego rozstrzygnięcie przyczyniałoby się do realizacji publicznoprawnych celów skargi kasacyjnej, lecz zmierzał do weryfikacji stanowiska zajętego przez Sądy *meriti* co do wyboru jednego z wariantów określenia wynagrodzenia należnego uczestnicze. O takim ukierunkowaniu wniosku

świadczyły jasno jego motywy, w których podniesiono m.in., że skarżąca stoi konsekwentnie na stanowisku, iż odpowiednie wynagrodzenie za służebność przesyłu na działce o nr. [...]7 w K. powinno „opierać się na prawie użytkowania wieczystego”.

Za niejasne należało ponadto uznać położenie w skardze akcentu na okoliczność, że stacja transformatorowa nie stanowi części składowej gruntu (art. 49 § 1 k.c.). Z uzasadnienia zaskarżonego postanowienia nie wynikało, aby Sąd Okręgowy negował to stanowisko, a tym bardziej, aby pogląd przeciwny stanowił podłoże zasądzenia na rzecz uczestnika wynagrodzenia w kwestionowanej przez skarżącą kwocie. Sąd przyjął natomiast, że wynagrodzenie zasądzane z tytułu ustanowienia służebności przesyłu powinno uwzględniać zabudowanie nieruchomości i fakt, że stacja jest obecnie elementem budynku stanowiącego własność użytkownika wieczystego, rzutując na możliwy sposób jego eksploatacji.

Należało tym samym odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Z tych względów, na podstawie art. 398⁹ § 2 w związku z art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[as]