

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości A. sp. z o.o.
w upadłości w R.
przeciwko A. sp. z o.o. w Ś.
o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 7 października 2020 r.,
na skutek skarg kasacyjnych strony powodowej i strony pozwanej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 18 czerwca 2019 r., sygn. akt [...],
i w sprawie z powództwa Syndyka masy upadłości A. sp. z o.o.
w upadłości w R.
przeciwko A. sp. z o.o. w Ś.
o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku uzupełniającego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt [...],

1. odrzuca skargę kasacyjną powoda od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z 18 czerwca 2019 r. w części, w której nie została odrzucona postanowieniem Sądu Apelacyjnego w [...] z 4 listopada 2019 r. ([...], [...]),

2. przyjmuje do rozpoznania skargę kasacyjną pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z 18 czerwca 2019 r.,

3. przyjmuje do rozpoznania skargę kasacyjną powoda od wyroku uzupełniającego Sądu Apelacyjnego w [...] z 6 listopada 2019 r.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 18 czerwca 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) na skutek apelacji powoda zmienił wyrok Sądu Okręgowego w R. z 28 września 2017 r. w ten sposób, że uznał umowę sprzedaży nieruchomości z 11 kwietnia 2013 r. za bezskuteczną wyłącznie w zakresie wierzytelności zasądzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w R. z 22 czerwca 2015 r.

Skarga kasacyjna powoda od tego wyroku, który zaskarżono w całości, została odrzucona przez Sąd Apelacyjny postanowieniem z 4 listopada 2019 r. w zakresie przekraczającym wartość przedmiotu zaskarżenia ponad kwotę 95.372,54 zł (k. 1270). Skargę kasacyjną w odniesieniu do wyroku Sądu Apelacyjnego wywiódł również pozwany, zaskarżając go w całości.

Wyrokiem uzupełniającym z 6 listopada 2019 r. Sąd Apelacyjny w (...) uzupełnił wyrok z 18 czerwca 2019 r. w ten sposób, że oddalił apelację powoda w pozostałej części.

Powód wywiódł skargę kasacyjną od wyroku uzupełniającego, zaskarżając go w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że jedną z przesłanek dopuszczalności środka zaskarżenia jest interes prawny w zaskarżeniu. Dla jego powstania konieczne jest istnienie stanu pokrzywdzenia orzeczeniem (gravamen), który występuje, gdy zaskarżone orzeczenie narusza interesy skarżącego (zob. m.in. uchw. 7 sędziów SN z 15 maja 2014 r., III CZP 88/13, OSNC 2014, nr 11, poz. 108; post. SN z 25 lutego 2015 r., V CSK 450/14; wyr. SN z 2 lipca 2015 r., V CSK 421/14). Brak interesu prawnego w zaskarżeniu powoduje

odrzućcie skargi kasacyjnej jako niedopuszczalnej na podstawie art. 398⁶ § 2 i 3 k.p.c.

Powód zaskarżył wyrok Sądu Apelacyjnego w (...) z 18 czerwca 2018 r. w całości, w sytuacji gdy orzeczenie to było dla niego korzystne, albowiem uwzględniło częściowo jego apelację. Fakt, że nie zawierało ono rozstrzygnięcia negatywnego o oddaleniu dalej idącego żądania nie powoduje, że możliwe było zaskarżenie rozstrzygnięcia pozytywnego, które nie skutkowało pokrzywdzeniem skarżącego powoda. Ocenę tę potwierdza wydanie w sprawie przez Sąd Apelacyjny wyroku uzupełniającego, którym oddalono dalej idącą apelację powoda i który został przez niego również zaskarżony.

W tej sytuacji należało uznać, że powód nie miał interesu prawnego w zaskarżeniu wyroku Sądu Apelacyjnego z 18 czerwca 2018 r., co skutkowało odrzuceniem skargi kasacyjnej powoda w części, w której nie została ona odrzucona przez Sąd Apelacyjny.

W pozostałym zakresie Sąd Najwyższy uznał, że spełnione zostały przesłanki przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej pozwanego od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z 18 czerwca 2019 r. oraz skargi kasacyjnej powoda od wyroku uzupełniającego Sądu Apelacyjnego w (...) z 6 listopada 2019 r.

jw