

POSTANOWIENIE

Dnia 14 października 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z powództwa M. [...] sp. z o.o. w W.

przeciwko M. B. i E. B.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 października 2015 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanych

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt VI ACa [...],

- 1. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;**
- 2. zasądza od pozwanych na rzecz powódki kwotę 1.800 (tysiąc osiemset) złotych tytułem kosztów postępowania kasacyjnego;**
- 3. przyznaje r.pr. S. J. od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w [...] kwotę 2.700 (dwa tysiące siedemset) złotych powiększoną o 23% podatku VAT tytułem wynagrodzenia za udzielenie pozwanym z urzędu nieopłaconej pomocy prawnej w postępowaniu kasacyjnym.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona. W niniejszej sprawie pozwani złożyli skargę kasacyjną, a jako uzasadnienie wniosku o jej przyjęcie do rozpoznania powołali się na oczywistą zasadność skargi. Ma ona wynikać stąd, że umowa jest nieważna, bowiem nie istniały OWUL mające stanowić jej integralną część – leasingodawca wprowadził je do obrotu dopiero po zawarciu umowy. Skarga nie jest oczywiście uzasadniona. Trafnie bowiem wskazał w uzasadnieniu wyroku Sąd II instancji, że to, czy OWUL wprowadził leasingodawca jako wiążący dla własnej praktyki, jest wyłącznie jego sprawą. W tej sprawie OWUL, bez względu na wskazaną w jego tytule datę późniejszą od daty zawarcia umowy, z woli obu stron umowy, o czym świadczy własnoręczny podpis leasingobiorcy pod OWUL, stały się integralną częścią umowy, zatem wiążą strony. Brak więc podstaw do przyjęcia, jakoby Sąd II instancji w sposób oczywiście nieprawidłowy wyłożył albo zastosował prawo.

W skardze kasacyjnej wniesionej w niniejszej sprawie nie została wykazana żadna z okoliczności wskazanych w art. 398⁹ § 1 k.p.c., dlatego Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania.