

POSTANOWIENIE

27 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Agnieszka Jurkowska-Chocyk

na posiedzeniu niejawnym 27 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa G.S.
przeciwko Bankowi spółce akcyjnej w W.
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej Bankowi spółki akcyjnej w W.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi
z 30 lipca 2024 r., I ACa 793/23,

I. odrzuca skargę kasacyjną;

**II. oddala wniosek G.S. o zasądzenie kosztów postępowania
kasacyjnego.**

a.w.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 30 grudnia 2022 r. Sąd Okręgowy w Kaliszu zasądził od pozwanego Banku spółki akcyjnej w W. na rzecz powoda G.S. bliżej określone kwoty z roszczeniem odsetkowym (pkt 1), oddalił powództwo w pozostałym zakresie (pkt 2) i zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty procesu (pkt 3).

Wyrokiem z 30 lipca 2024 r. Sąd Apelacyjny w Łodzi oddalił apelację pozwanego (pkt 1) i zasądził od pozwanego na rzecz powoda koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym (pkt 2).

Od powyższego orzeczenia skargę kasacyjną wniósł pozwany, podając, że na podstawie art. 398¹ § 1 k.p.c. zaskarża wyrok w całości, a po przytoczeniu podstaw i przyczyn kasacyjnych, na podstawie art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. wniósł „o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi”.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną powód wnosił o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych, ewentualnie w przypadku przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, o oddalenie skargi kasacyjnej w całości i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać: 1) oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części; 2) przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie; 3) wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Na mocy art. 398⁵ § 1 k.p.c. skargę kasacyjną wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem stronie skarżącej. Na podstawie art. 398⁶ § 2 k.p.c. Sąd drugiej instancji odrzuca skargę kasacyjną wniesioną po upływie terminu, skargę niespełniającą wymagań określonych w art. 398⁴ § 1, nieopłaconą oraz skargę, której braków nie usunięto w terminie lub z innych przyczyn niedopuszczalną. Sąd Najwyższy odrzuca skargę kasacyjną, która podlegała odrzuceniu przez sąd drugiej instancji, albo zwraca ją temu sądowi w celu usunięcia dostrzeżonych braków.

Zarówno wskazanie czy orzeczenie zaskarżone jest w całości, czy w części, jak też wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany należą do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej, bez których nadzwyczajny środek zaskarżenia traci swą istotę. Elementy te są ze sobą ściśle sprzężone, dlatego w orzecznictwie wymaga się ich

bezwzględnej spójności redakcyjnej. W przypadku, gdy zachodzi rozbieżność pomiędzy wymienionymi elementami, nie sposób twierdzić, że zakres zaskarżenia związany jest z zakresem wniosku kasacyjnego. Konieczne jest przy tym takie skonstruowanie skargi kasacyjnej, żeby zakresy te wynikały z bezpośrednio z jej treści, a Sąd Najwyższy nie był obciążony ich określeniem lub doprecyzowaniem w drodze jakichkolwiek zabiegów interpretacyjnych (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 14 sierpnia 2020 r., I CSK 107/20; postanowienie Sądu Najwyższego z 31 maja 2011 r., II CSK 688/10, postanowienie Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2011 r., V CSK 272/10, postanowienie Sądu Najwyższego z 21 marca 2000 r., II CKN 711/00).

Skarżący nie spełnił wymogów formalnych skargi kasacyjnej, które decydują o jej istnieniu. Sformułowanie zawarte w skardze kasacyjnej, zgodnie z którym autor skargi kasacyjnej zaskarża wyrok w całości a wnosi o uchylenie wyroku w zaskarżonej części obarczone jest wewnętrzną sprzecznością, a zatem jest oczywiście wadliwe.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną (art. 398⁶ § 3 k.p.c.).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł w pkt II sentencji postanowienia. W odpowiedzi na skargę kasacyjną powód domagał się jedynie jej odmowy albo oddalenia, czyli wniosek ten mógłby zostać rozpoznany dopiero na etapie postępowania przedsądowego albo właściwego postępowania kasacyjnego, który rozpocząłby się na skutek przyjęcia skargi kasacyjnej. Jednocześnie powód nie domagał się odrzucenia skargi kasacyjnej, a zatem nie spostrzegł, że zachodziły okoliczności, o których mowa w art. 398⁶ § 2 lub 3 k.p.c. Tym samym, Sąd Najwyższy podzielił pogląd, że nie ma podstaw do przyznania takich kosztów stronie, która w odpowiedzi na skargę kasacyjną nie dostrzegła wady skargi prowadzącej do jej odrzucenia (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 8 sierpnia 2012 r., II CSK 112/12, postanowienie Sądu Najwyższego z 11 stycznia 2002 r., III CKN 563/01).

a.w.

[a.]