

POSTANOWIENIE

19 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Mariusz Załucki

na posiedzeniu niejawnym 19 marca 2025 r. w Warszawie
w sprawie z wniosku A. K. i K. K.
z udziałem K. G., A. T. poprzednio L., D. L., K. L. i W. P.
o stwierdzenie nabycia spadku i dział spadku,
na skutek skargi kasacyjnej K. G.
od postanowienia Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej
z 5 lipca 2022 r., II Ca 533/22,

- 1. podejmuje zawieszone postępowanie z udziałem następcy
prawnego K. K. w osobie K. G.**
- 2. odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.**

UZASADNIENIE

K. G. – uczestniczka postępowania z wniosku A. K. i K. K. o stwierdzenie nabycia spadku i dział spadku wywiodła skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego w Bielsku-Białej z 5 lipca 2022 r.

Skarżąca wskazała, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona ze względu na pozbawione podstaw przyjęcie przez sądy powszechne rozpoznające sprawę, że spadkodawca nie zaimplementował w dostateczny sposób swej woli władania nieruchomością jako właściciel ponad przysługujący mu udział we współwłasności.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania powinno zostać oparte o jedną z przesłanek z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Każda z nich z kolei wymaga przytoczenia ustalonych w orzecznictwie elementów koniecznych do wykazania, iż wskazana przyczyna przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania występuje w danej sprawie.

Przesłanka oczywistej zasadności skargi kasacyjnej (art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c.) spełniona jest wówczas, gdy zachodzi niewątpliwa, widoczna na pierwszy rzut oka, tj. bez konieczności głębszej analizy, sprzeczność orzeczenia z przepisami prawa nie podlegającymi różnej wykładni. Przy czym, o ile dla uwzględnienia skargi kasacyjnej wystarczy, że jej podstawa jest usprawiedliwiona, to dla jej przyjęcia do rozpoznania konieczne jest wykazanie kwalifikowanej postaci naruszenia przepisów prawa materialnego lub procesowego polegającej na jego oczywistości, widocznej *prima facie*, przy wykorzystaniu podstawowej wiedzy prawniczej. Skarżący powinien uzasadnić tę oczywistość, wskazując jedynie na argumenty mieszczące się w zakresie kognicji Sądu Najwyższego. Nie może więc powoływać się na wadliwość ustaleń faktycznych, ani opierać na innych faktach niż stanowiące podstawę rozstrzygnięcia. (zob. np. postanowienia SN z 11 stycznia 2022 r., II USK 384/21; z 22 grudnia 2021 r., II CSK 390/21; z 31 maja 2021 r., III CSK 152/20; z 13 maja 2021, III USK 103/21 oraz z 9 marca 2021 r., IV CSK 412/20).

Skarżąca nie uzasadniła wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania w wymagany prawem sposób. Na uzasadnienie przesłanki oczywistej zasadności przytoczyła bowiem własną interpretację stanu faktycznego sprawy, odmienną od ustaleń poczynionych przez sądy *meriti*. Przede wszystkim sądy obu instancji ustaliły, że siostra spadkodawcy – E. C. czynnie uczestniczyła w prowadzeniu gospodarstwa, m.in. przygotowując posiłki dla wszystkich domowników oraz biorąc udział w decyzjach dotyczących produkcji rolnej. Charakter jej współposiadania nieruchomości rolnej nie miał charakteru zależnego wobec posiadania spadkodawcy.

Kwestionowanie ustaleń faktycznych sądów powszechnych rozpoznających sprawę jest natomiast niedopuszczalne na etapie postępowania kasacyjnego ze względu na brzmienie art. 398³ § 3 oraz art. 398¹³ § 2 k.p.c.

Z tych przyczyn Sąd Najwyższy na podstawie art. 398⁹ § 1 i 2 w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odmówił przyjęcia skargi do rozpoznania. Sąd Najwyższy nie orzekł o kosztach postępowania wobec braku wniosku o ich zasądzenie w przypadku odmowy przyjęcia skargi do rozpoznania.

[a.ł.]

Mariusz Załucki