

Sygn. akt I CSK 111/17

POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z wniosku I. F.
przy uczestnictwie M. F.
o podział majątku wspólnego,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 czerwca 2017 r.,
na skutek skargi kasacyjnej uczestnika postępowania
od postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 29 czerwca 2016 r., sygn. akt XXVII Ca [...],

odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania.

UZASADNIENIE

Uczestnik postępowania - M. F. złożył skargę kasacyjną od postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 29 czerwca 2016 r., w którym oddalono jego apelację od postanowienia wstępnego Sądu Rejonowego z dnia 6 maja 2015 r. W postanowieniu tym Sąd Rejonowy ustalił, jakie elementy wchodzą w skład majątku wspólnego b. małżonków, a jakie elementy nie są objęte tym majątkiem.

W skardze kasacyjnej uczestnika postępowania podniesiono zarzut naruszenia art. 195 k.c. i art. 210 k.c. Motywując wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, skarżący stwierdził, że w rozpoznawanej sprawie pojawiło się „istotne zagadnienie prawne dotyczące konstytutywnego charakteru nabycia własności rzeczy w drodze umownego zniesienia własności i skutku, jaki rodził on dla oceny czynności prawnych stanowiących wcześniejszą podstawę nabycia tychże praw” (wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania z dnia 5 grudnia 2016 r.).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Analizując treść uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, treść skargi kasacyjnej i zawartą w niej prawną motywację wniosku o przyjęcie skargi – do rozpoznania wbrew stanowisku skarżącego uczestnika - nie występuje przesłanka przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania, przewidziana w art. 398⁹ § 1 pkt 1 k.p.c. Nie pojawiła się tu bowiem potrzeba rozstrzygnięcia zagadnienia wskazanego we wniosku o przyjęcie skargi.

Uczestnik postępowania stara się wykazać, że po zawarciu przez małżonków umowy notarialnej z dnia 30 lipca 2004 r. (k. 66 i n. akt sprawy) rozszerzenie majątku wspólnego małżonków obejmuje jedynie udział w nieruchomości nr [...] /12 (nabytej w dniu 22 czerwca 1994 r.), a nie jej całość (s. 4 skargi kasacyjnej). Tymczasem należy podzielić wykładnię § 3 umowy z dnia 30 lipca 2004 r. dokonaną w zaskarżonym postanowieniu. Z postanowień § 3 wynika, że „małżonkowie rozszerzają majątek kupiony przed zawarciem małżeństwa oraz z funduszy przedmałżeńskich”. Ponadto małżonkowie oświadczyli, że „nie mają innego majątku kupionego przed zawarciem małżeństwa oraz z funduszy pozamałżeńskich”. Z tej ostatniej formuły umowy notarialnej może

istotnie wynikać intencja stron objęcia majątkiem wspólnym całej nieruchomości nr [...] /12. Ponadto skoro uczestnik nabył nieruchomość pierwotnie oznaczoną nr [...] /7 w drodze umowy sprzedaży z funduszy przedmałżeńskich, to istniały wystarczające podstawy do przyjęcia, że rozszerzenie wspólności ustawowej dotyczyły również całej nieruchomości stanowiącej działkę nr [...] /12, w odniesieniu do której doszło do zniesienia współwłasności (s. 12-13 uzasadnienia zaskarżonego postanowienia).

W tej sytuacji Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 2 k.p.c.).

aw

jw