

POSTANOWIENIE

14 listopada 2023 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Jacek Widło

na posiedzeniu niejawnym 14 listopada 2023 r. w Warszawie
w sprawie z powództwa M. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.
przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Katowicach
o zapłatę,
na skutek skargi kasacyjnej M. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T.
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach
z 17 października 2022 r., I ACa 251/21,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną;**
- 2. zasądza od M. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. na rzecz Skarbu Państwa - Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwotę 900 (dziewięćset) złotych z odsetkami w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego za czas po upływie tygodnia od dnia doręczenia powódce niniejszego orzeczenia, tytułem kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Powódka M. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w T. wniosła skargę kasacyjną od wyroku Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 17 października 2022 r., w sprawie przeciwko Skarbowi Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Katowicach o zapłatę.

W odpowiedzi na skargę kasacyjną pozwany reprezentowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o wydanie postanowienia o odmowie przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania i o zasądzenie kosztów.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Skarga kasacyjna podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. jednym z elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej jest m.in. wskazanie, zakresu zaskarżenia to jest czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3) oraz sformułowanie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania. Koniecznym wymaganiem jest, aby zakres zaskarżenia i wnioski o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 12 października 2007 r., V CSK 309/07; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13; z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16, z 22 września 2022 r., I CSK 3700/22). Skarżący wskazał, że wnosi skargę kasacyjną i określił wyrok, od którego skargę tę wnosi, natomiast nie wskazał w ogóle zakresu zaskarżenia to jest czy zaskarża wyrok w całości, czy też w części. Także wniosek o uchylenie nie określa zakresu żądania tego uchylenia.

Brak ten jest nieusuwalny, co oznacza, że jego wystąpienie nie może być sanowane poprzez wezwanie przez przewodniczącego do jego usunięcia, bezpośrednio prowadzi do odrzucenia *a limine* skargi (art. 398⁴ § 1 i § 3 w zw. z art. 398⁶ § 3 k.p.c.). Wydane w sprawie zarządzenie przewodniczącego nie zawierało w tej mierze wezwania do usunięcia braków skargi kasacyjnej, ale do usunięcia innych braków (braku odpisów skargi, niewskazania numerów NIP i KRS oraz sprostowania sygnatury akt sprawy - zarządzenie k. 725, i jego odpis z 11.01.2023 r., k. 726). W związku z tym złożone przez pełnomocnika powoda pismo z 6 lutego 2023 r., nie mogło sanować braku określenia zakresu zaskarżenia, zostało złożone po terminie do wniesienia skargi, który upłynął 21 stycznia 2023 r., a nadto,

niezależnie od tego, pełnomocnik powoda nie określił zakresu żądania zmiany lub uchylenia zaskarżonego wyroku.

Dodatkowo skarga zawiera uzasadnienie wniosku o jej przyjęcie do rozpoznania natomiast wprost takiego wniosku o przyjęcie do rozpoznania skargi w niej nie zawarto. Nadto w jej treści (k.11) odwołano się do art. 424¹² k.p.c. sugerującego odwołanie w ramach innego środka zaskarżenia niż skarga kasacyjna, to jest skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W skardze brak zatem mającej fundamentalne znaczenie elementów skargi kasacyjnej uniemożliwiających jej merytoryczne rozpoznanie.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c., o czym orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania kasacyjnego orzeczono na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.

[a!]

[SOP]