

Sygn. akt I CSK 1078/14

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z powództwa C. Ł.
przeciwko Stowarzyszeniu [...] z siedzibą w W.
o ochronę dóbr osobistych,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 września 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej powoda
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...].
z dnia 25 kwietnia 2014 r., sygn. akt [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
oddala wniosek strony pozwanej o zasądzenie kosztów
postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c., Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Skarżący opiera wniosek o przyjęcie skargi na oczywistej zasadności skargi oraz występowaniu w sprawie istotnych zagadnień prawnych. Stanowiska skarżącego nie sposób jednak podzielić. Oczywista zasadność skargi wynika, zdaniem skarżącego, przede wszystkim z licznych powołanych zarzutów dotyczących uchybień przepisów prawa procesowego. Analiza treści skargi nie prowadzi jednak do takiego wniosku. Po pierwsze wiele z tych zarzutów dotyczy niedopuszczalnego w postępowaniu kasacyjnym kwestionowania prawidłowości dokonanej oceny materiału dowodowego (art. 398³ § 3 k.p.c.). Po drugie zaś zarzuty te były kierowane względem sposobu sporządzenia uzasadnienia przez Sąd drugiej instancji, które to uchybienie w zasadzie pozostaje bez wpływu na wynik sprawy, za wyjątkiem rażących uchybień prowadzących do tego, że orzeczenie nie poddaje się kontroli kasacyjnej. Tego zaś w skardze w ogóle nie zarzucono.

Nie sposób także przyjąć, że w sprawie zachodzi którekolwiek z przedstawionych zagadnień prawnych. Mają one charakter niezwykle kazuistyczny i w zasadzie dotyczą jedynie kwestii rozkładu ciężaru dowodu w sprawie o ochronę dóbr osobistych w stanie faktycznym, jaki został ustalony w sprawie. Nie wykazują zaś szerszej doniosłości, mogącej mieć znaczenie w innych sprawach.

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

Wniosek o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego został oddalony ze względu na złożenie odpowiedzi na skargę kasacyjną po upływie ustawowego terminu.