

Sygn. akt I CSK 107/20

POSTANOWIENIE

Dnia 14 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marcin Krajewski

w sprawie z powództwa J. D.

przeciwko J. K.

o zadośćuczynienie i ustalenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 14 sierpnia 2020 r.,

na skutek skargi kasacyjnej pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w T.

z dnia 17 października 2019 r., sygn. akt [...],

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,**
- 2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 17 października 2019 r. Sąd Okręgowy w T. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w T. z 21 grudnia 2018 r. w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda dalszą kwotę 35.000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 21 grudnia 2018 r. (pkt I), zmienił rozstrzygnięcie o kosztach procesu za I instancję (pkt II), oddalił apelację powoda w pozostałej części oraz apelację pozwanego w całości (pkt III) oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania apelacyjnego stosownie do jego wyników (pkt IV).

W skardze kasacyjnej pozwany zaskarżył wyrok Sądu Okręgowego co do pkt I, II, III - w zakresie oddalenia apelacji pozwanego w całości oraz co do pkt IV. Jednocześnie pozwany wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości (a więc także w części obejmującej oddalenie apelacji powoda w pkt III zaskarżonego wyroku) i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w T. do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi powód wniósł o wydanie postanowienia odmawiającego przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania kasacyjnego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. do elementów konstrukcyjnych skargi kasacyjnej należy m.in. wskazanie, czy orzeczenie, od którego jest wniesiona skarga, zostało zaskarżone w całości czy w części (pkt 1), a także sformułowanie wniosku o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany (pkt 3).

Bezwzględny wymogi jest, aby zakres zaskarżenia i wnioski o uchylenie lub o uchylenie i zmianę orzeczenia były ze sobą ściśle skorelowane, przy czym brak tej korelacji skutkuje odrzuceniem skargi (por. m.in. postanowienia SN z 12 października 2007 r., V CSK 309/07, OSNC-ZD 2008, nr C, poz. 81; z 23 sierpnia 2012 r., III CSK 161/12; z 10 kwietnia 2013 r., III CSK 64/13;

z 24 kwietnia 2013 r., III CSK 77/13; z 24 sierpnia 2016 r., V CSK 112/16). W niniejszej sprawie, ze względu na rozbieżność pomiędzy zakresem zaskarżenia wyroku w części a żądaniem jego uchylenia w całości, nie można stwierdzić istnienia korelacji między zakresem zaskarżenia a zakresem wniosku kasacyjnego.

Z tych względów skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c.

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. i art. 398²¹ k.p.c. Kwota zwrotu kosztów jest równa wynagrodzeniu adwokata wynikającemu z § 10 ust. 4 pkt 2 w zw. z § 2 pkt 6 oraz § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.).