

POSTANOWIENIE

Dnia 25 sierpnia 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tadeusz Wiśniewski

w sprawie z powództwa K. S.A. z siedzibą w W.
przeciwko R. sp. z o.o. z siedzibą w P.
z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej V. sp. z o.o. z siedzibą w P.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 25 sierpnia 2015 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 13 lutego 2014 r., sygn. akt [...],

**odmawia przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania;
zasądza od strony powodowej na rzecz strony pozwanej kwotę
3600 (trzy tysiące sześćset) zł tytułem kosztów postępowania
kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 398⁹ § 1 k.p.c. Sąd Najwyższy przyjmuje skargę kasacyjną do rozpoznania, jeżeli w sprawie występuje istotne zagadnienie prawne, istnieje potrzeba wykładni przepisów prawnych budzących poważne wątpliwości lub wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów, zachodzi nieważność postępowania lub skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

W sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek uzasadniających przyjęcie wniesionej skargi kasacyjnej do rozpoznania. Strona powodowa opiera wniosek o przyjęcie skargi na istotnej zasadności skargi oraz występowaniu zagadnień prawnych. Stanowiska skarżącej nie sposób jednak podzielić. Podstawą wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej uczyniono zagadnienia prawne sprowadzające się do odpowiedzi na pytanie, na czym polega wada rzeczy sprzedanej oraz udzielenia odpowiedzi na pytanie o to, na kim spoczywa ciężar dowodu co do ustalenia, czy wada powstała już po przejściu niebezpieczeństwa na kupującego lub że nie powstała na skutek okoliczności zewnętrznych oddziałujących na rzecz. W świetle szczegółowej regulacji kodeksowej dotyczącej odpowiedzialności sprzedawcy za wady fizyczne rzeczy sprzedanej trudno uznać wskazane zagadnienia za istotne, wymagające zaangażowania autorytetu Sądu Najwyższego. Poza tym trzeba podkreślić, że przedstawione zagadnienia zostały sformułowane w znacznym stopniu w oderwaniu od poczynionych w sprawie, a wiążących Sąd Najwyższy w postępowaniu kasacyjnym, ustaleń faktycznych, z których wynika, że przyczyną uszkodzenia rzeczy było zdarzenie zewnętrzne, które nie wynikało z samych właściwości rzeczy.

Analiza skargi nie daje także podstaw do oceny, że jest ona oczywiście uzasadniona, w szczególności w kontekście naruszenia art. 285 § 1 k.p.c. Zarzuty skarżącego pod adresem opinii biegłego R.C. mają charakter wyłącznie subiektywny i zmierzają do podważenia dokonanej przez Sąd *meriti* oceny dowodów, co jest w postępowaniu kasacyjnym niedopuszczalne (art. 398³ § 3 k.p.c.).

Z tych względów należało odmówić przyjęcia skargi kasacyjnej do rozpoznania (art. 398⁹ § 1 k.p.c. *a contrario*).

O kosztach postępowania kasacyjnego Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 98 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.