

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marta Romańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Grzegorzczak

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z wniosku Dyrektora Zakładu Karnego w R.

przy uczestnictwie M. C.

oraz przy udziale Prokuratora Okręgowego w R.

o uznanie uczestnika za osobę stwarzającą zagrożenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 31 marca 2017 r.,

na skutek wniosku uczestnika o wyłączenie Sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]: [...]

od rozpoznania zażalenia uczestnika postępowania na postanowienie Sądu

Okręgowego w R. z dnia 1 lipca 2016 r., sygn. akt I Ns [...],

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Uczestnik M. C. złożył wniosek o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...], tj. [...] od rozpoznania jego zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w R. z 1 lipca 2016 r., I Ns [...], w przedmiocie zabezpieczenia. Uczestnik wskazał, że sędziowie, których wniosek dotyczy, są uprzedzeni do jego osoby wobec tego nie można ich uznać za bezstronnych, a świadczy o tym użycie w uzasadnieniu postanowienia wydanego do sygnatury I S [...] określenia, że uczestnik w oczywisty sposób przedłuża postępowanie oraz wypowiedź Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...] z 3 października 2016 r. na temat postawy procesowej uczestnika w programie I. emitowanym w T[...]. Na poparcie swojego stanowisko powołał orzecznictwo Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawę żądania wyłączenia sędziego może stanowić jedynie okoliczność, która mogłaby wskazywać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 49 k.p.c.). Uczestnik wskazał, że jego wątpliwości co do bezstronności wywołuje wypowiedź Prezesa Sądu Apelacyjnego, będąca relacją o przebiegu postępowania w niniejszej sprawie. Z nagrania programu wyemitowanego w telewizji wynika, że rozmowę z dziennikarzem przeprowadził nie Prezes Sądu Apelacyjnego w [...], lecz rzecznik prasowy tego Sądu, który od stycznia 2017 r. odszedł w stan spoczynku i nie został objęty wnioskiem o wyłączenie złożonym przez uczestnika.

W świetle orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka ocena, czy postępowanie w sprawie prowadzone jest przewlekłe wymaga uwzględnienia nie tylko działań podejmowanych w jego toku przez sąd i osób, sprawujących wobec niego funkcje pomocnicze (biegłych, kuratorów itp.), ale i postawy procesowej osoby, która tę przewlekłość zarzuca. W tym stanie rzeczy sformułowane w sprawie I S [...] oceny postawy procesowej uczestnika, a nawet przypisanie mu zamiaru doprowadzenia do przedłużenia postępowania w prowadzonej z jego udziałem sprawie o zastosowanie środków leczniczych, nie jest oznaką uprzedzeń do uczestnika.

Skoro w odniesieniu do sędziów wymienionych we wniosku o wyłączenie uczestnik nie sformułował jakichkolwiek zarzutów mogących podawać w wątpliwość ich bezstronność w sprawie, to wniosek o wyłączenie podlegał oddaleniu (art. 49 k.p.c.).

aw
aj