

POSTANOWIENIE

Dnia 27 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie z powództwa M. W.
przeciwko B. P.-W.
o rozwód,
oraz z powództwa B. P.-W.
przeciwko M. W.
o unieważnienie małżeństwa
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 27 sierpnia 2021 r.,
wniosku pozwanej o przekazanie sprawy II C [...] oraz sprawy II C [X.]
toczących się przed Sądem Okręgowym w W.
do sądu równorzędnego,

odmawia przekazania spraw innemu sądowi równorzędnemu.

UZASADNIENIE

Pismami z dnia 5 czerwca 2021 r. oraz z 17 czerwca 2021 r. B. P.-W. wniosła o przekazanie spraw toczących się z jej udziałem przed Sądem Okręgowym w W. pod sygn. II C [...] i II C [X.] do innego równorzędnego sądu

spoza apelacji [...] ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości, a w szczególności społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego (art. 44¹ § 1 k.p.c.).

W uzasadnieniu wniosku B. P.-W. podniosła m.in., że sędziowie Sądu Okręgowego w W. są wyłączeni z mocy prawa od orzekania w sprawach o sygn. akt II C [...] i II C [X.], gdyż wytoczyła przeciwko nim, Prezesowi Sądu Okręgowego w W. oraz Prezesowi Sądu Apelacyjnego w [...] powództwo o zapłatę z powodu niezasądzenia przez sąd należnych dziecku alimentów za okres od dnia złożenia wniosku do dnia wydania postanowienia w sprawie objętej wnioskiem o przekazanie sprawy (sprawa II C [...]). Mimo toczącego się postępowania o zapłatę przed Sądem Rejonowym w W. (sygn. akt I C [...]) sędziowie Sądu Okręgowego w W. nie wyłączyli się do rozpoznawania spraw, których stosowny wniosek dotyczy. Nadto wnioskodawczyni wskazała, że wytoczyła przeciwko sędziom Sądu Okręgowego w W. również sprawę o ochronę dóbr osobistych swoich i dziecka. Jednocześnie zaznaczyła, że sprawy, których wniosek dotyczy, prowadzone są z udziałem M. W., który jest bratankiem męża A. W. wieloletniego sędziego Sądu Okręgowego w W. (obecnie w stanie spoczynku).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Na mocy ustawy z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469 ze zm.) został wprowadzony do kodeksu postępowania cywilnego art. 44¹. Przepis ten przyznaje Sądowi Najwyższemu kompetencję do przekazania sprawy innemu sądowi równorzędnemu z sądem występującym, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości, w szczególności wzgląd na społeczne postrzeganie sądu jako organu bezstronnego (art. 44¹ § 1 k.p.c.). Jednocześnie w art. 44¹ § 2 k.p.c. przewiduje, że o oznaczenie sądu właściwego może wystąpić sąd właściwy do rozpoznania sprawy.

Ustawodawca w art. 44¹ k.p.c. wyklucza legitymację czynną strony lub uczestnika procesowego do wystąpienia bezpośrednio z wnioskiem do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi ze względu na dobro wymiaru sprawiedliwości. *Ergo* Sąd Najwyższy przekaże sprawę do rozpoznania innemu sądowi, gdy stwierdzi uzasadnione ku

temu przesłanki kompilujące się w kategorii pojęciowej „dobra wymiaru sprawiedliwości” (art. 44¹ § 1 k.p.c.), a ze stosownym wnioskiem wystąpi sąd rozpoznający sprawę (art. 44² § 1 i 2 k.p.c.).

W związku z tym, że z wnioskiem do Sądu Najwyższego o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu równorzędnemu sądowi w trybie art. 44¹ k.p.c. bezpośrednio wystąpiła uczestniczka postępowań prowadzonych przed Sądem Okręgowym w W. pod sygn. II C [...] i II C [X.] należało uznać, iż stosowny wniosek został złożony przez podmiot pozbawiony legitymacji czynnej do inicjowania czynności Sądu Najwyższego, o których mowa w art. 44¹ § 1 k.p.c. Tym samym stosowny wniosek podlega oddaleniu jako wniesiony przez podmiot nieuprawniony.

Mając powyższe na względzie Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.