

Sygn. akt I CO 87/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Wojciech Katner

w sprawie z powództwa M. O.

przeciwko R. O.

o rozwód,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 stycznia 2018 r.,

na skutek wniosku powódki o wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]

od rozpoznania zażalenia w sprawie VI ACa [...],

oddala wniosek.

UZASADNIENIE

Powódka M. O. złożyła wniosek o wyłączenie Sędziów Sądu Apelacyjnego w [...]. Sędziowie Ci zostali imiennie wymienieni w treści wyroku (k. 3157 akt sprawy). Powódka wyjaśniła, że „wyłączenie Sędziego jest obiektywne, zewnętrzne, dostrzegalne nastawienie Sędziego do stron, które może z kolei wywoływać uzasadnione przekonania o sprzyjaniu jednej ze stron, co może rzutować na wynik postępowania”. Szersza motywacja wniosku zawarta zostało na k. 3157 - 3158 akt sprawy.

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 14 czerwca 2017 r. oddalił wniosek obejmujący wyłączenie pięciu sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] (k. 3174 akt sprawy).

Powódka złożyła zażalenie na to postanowienie w dniu 17 lipca 2017 r. (k. 3186 akt sprawy) i domagała się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Podstawą wyłączenia Sędziego (w tym też Sądu Apelacyjnego) może stanowić jedynie okoliczność, która mogłaby wskazywać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie (art. 49 k.p.c.). Wymienieni we wniosku o wyłączenie Sędziowie Sądu Apelacyjnego w [...] złożyli odpowiednie oświadczenie, z których treści wynika, że z żadną ze stron niniejszego postępowania nie łączy ich jakakolwiek okoliczność, o której mowa w art. 48 i 49 k.p.c. i która by mogła uzasadniać wyłączenie tych Sędziów do rozpoznania sprawy z udziałem powódki (zob. „Oświadczenia”: k. 3162, k. 3163, k. 3164, k. 3165, 3166).

W ocenie Sądu Najwyższego, nie było zatem uzasadnionych podstaw do uwzględnienia zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 14 czerwca 2017 r. W tej sytuacji zażalenie należało oddalić.

aw

jw