

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Karol Weitz

w sprawie z powództwa K. S.

przeciwko M. W. , K. M. , K. G. B. , W. D. , A. Z. K. , M. M. Z. , J. S. , A. B. , J. Z. , R. S. C. , S. R. , J. S. , M. S. , M. K. D. , L. B. , A. S. P. , A. B. , W. M. , B. C. , M. K. , A. B. , E. B. , M. O. P. , J. W. S. , G. M. , R. P. , M. M. , E. P. , K. R. , J. D. , J. S. , P. H. , K. M. , A. F. , K. D. , B. R. , M. Z. K. , P. D. , R. F. , B. G. , R. K. W. , M. J. H. , A. T. , Ł. H. , L. G. , W. M. i J. Ż.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 5 września 2019 r.,

na skutek przedstawienia akt o sygn. I ACo (...) przez Sąd Apelacyjny

w (...) celem wyznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

odmawia wyznaczenia sądu właściwego.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w (...) pismem z dnia 5 sierpnia 2018 r. wystąpił do Sądu Najwyższego o wyznaczenie sądu właściwego do rozpoznania sprawy I ACo (...) w przedmiocie żądania wyłączenia sędziego Sądu Okręgowego w R. K. Ż. i sędziego Sądu Rejonowego w R. R. D. w sprawie z powództwa K. S. przeciwko M. W. i innym (sygn. akt XI C (...)) Sądu Rejonowego w R.).

Sąd podniósł, że, po wyłączeniu postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 2019 r., I CO 126/18, sędziów Sądu Apelacyjnego wskazanych w tym postanowieniu i przy uwzględnieniu sędziów tego Sądu podlegających wyłączeniu z mocy ustawy, w Sądzie Apelacyjnym w (...) z powodu brak składu nie mogą być rozpoznane żądania wyłączenia sędziego Sądu Okręgowego w R. K. Ż. i sędziego Sądu Rejonowego w R. R. D.. Wprawdzie po wydaniu przez Sąd Najwyższy postanowienia z dnia 9 stycznia 2019 r. do Sądu Apelacyjnego w (...) zostali powołani sędziowie Z. D. , K. K. K. i J. P. , jednak sędzia Z. D. zawiadomił o podstawie swojego wyłączenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z dniem 21 sierpnia 2019 r. przepis art. 52 § 2 k.p.c. uzyskał nowe brzmienie na mocy art. 1 pkt 20) w związku z art. 17 pkt 1) ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1469). Przed nowelizacją art. 52 § 2 k.p.c. stanowił, że postanowienie co do wyłączenia sędziego sąd wydawał w składzie trzech sędziów zawodowych. Obecnie, po wspomnianej nowelizacji, od dnia 21 sierpnia 2019 r. przepis art. 52 § 2 k.p.c. nie reguluje w sposób szczególny składu sądu orzekającego w przedmiocie wyłączenia sędziego. Oznacza to, że zastosowanie w tym zakresie ma reguła ogólna, że sąd orzeka w składzie jednego sędziego (art. 47 § 1 k.p.c.).

Z okoliczności sprawy wynika, że w Sądzie Apelacyjnym w (...) są dwaj sędziowie, z których każdy może orzekać w składzie jednoosobowym i rozpoznać żądania wyłączenia sędziego Sądu Okręgowego w R. K. Ż. i sędziego Sądu Rejonowego w R. R. D.

Z tych względów Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.

aj