

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Agnieszka Piotrowska

w sprawie z powództwa M. S.
przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej O. w W.
o ustalenie nieistnienia uchwał,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 31 marca 2021 r.,
wniosku Sąd Apelacyjny w (...)
o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania sprawy

**na podstawie art. 48¹ w zw. z art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c. wyznacza
Sąd Apelacyjny w (...) do rozpoznania sprawy w drugiej instancji.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 lutego 2021 r. Sąd Apelacyjny w (...) wystąpił na podstawie art. 48¹ k.p.c. o wyznaczenie przez Sąd Najwyższy innego sądu równorzędnego do rozpoznania przedmiotowej sprawy w drugiej instancji. W uzasadnieniu postanowienia podniósł, że sędzia Sądu Apelacyjnego w (...) B. C. jest członkiem pozwanej Wspólnoty Mieszkaniowej, a zatem pozostaje ze stroną

pozwana w tym postępowaniu w wielopodmiotowym stosunku prawnym tego rodzaju, że wynik tej sprawy ma wpływ na prawa i obowiązki sędziego jako członka Wspólnoty.

Stosownie do art. 48¹ k.p.c., w przypadku wyłączenia sędziego na podstawie art. 48 § 1 pkt 1-4 sąd występuje do sądu nad nim przełożonego o wyznaczenie innego sądu do rozpoznania sprawy, a sąd przełożony wyznacza inny równorzędny sąd. W nauce prawa wskazuje się, że celem wprowadzenia art. 48¹ k.p.c., było automatyczne uniknięcie sytuacji powstania ewentualnych wątpliwości, w odbiorze społecznym, co do zachowania bezstronności pozostałych sędziów sądu właściwego zobligowanych do rozpoznania sprawy, od rozpoznania której wyłączony został z mocy ustawy któryś z sędziów tego sądu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji art. 48¹ w zw. z art. 48 § 1 pkt 1 k.p.c.

jw