

ZARZĄDZENIE

Dnia 19 lutego 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Joanna Misztal-Konecka

na skutek wniosku pozwanej o przekazanie sprawy

z powództwa M. W.

przeciwko B. P.

o rozwód

prowadzonej przez Sąd Okręgowy w W. (sygn. akt II C (...)) do rozpoznania

innemu sądowi równorzędnemu (art. 44¹ K.p.c.)

zwraca wniosek.

UZASADNIENIE

1. Pozwana B. P. w piśmie datowanym na 28 grudnia 2020 r. wystąpiła z wnioskiem o przekazanie sprawy II C (...) Sądu Okręgowego w W. do innego sądu równorzędnego. W piśmie sporządzonym osobiście przedstawiła racje, dla których w jej ocenie sędzia referent i inni sędziowie tego Sądu są wyłączeni z mocy ustawy jako pozwani w sprawach zainicjowanych przez nią w związku z czynnościami podejmowanymi w tej sprawie.

2. Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych.

Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. Równocześnie stosownie do art. 130 § 5 k.p.c. pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków.

Z tego względu na podstawie art. 130 § 5 k.p.c. należało zarządzić zwrot pisma sporządzonego przez stronę osobiście. Brak zdolności postulacyjnej przed Sądem Najwyższym wyklucza zarówno potrzebę oceny dopuszczalności wystąpienia z takim wnioskiem przez stronę (a nie sąd prowadzący postępowanie - art. 44¹ § 2 k.p.c.), jak i merytoryczne rozpoznanie wniosku o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.

jw