

Sygn. akt I CO 29/21

POSTANOWIENIE

Dnia 23 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Anna Kozłowska

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 23 kwietnia 2021 r.,
na skutek przedstawienia przez Sąd Okręgowy w T.
akt sprawy sygn. I C (...) postanowieniem z dnia 2 lutego 2021 r.
w celu oznaczenia, w trybie art. 45 k.p.c., sądu właściwego do rozpoznania sprawy
z powództwa K. G.
przeciwko M. G.
o rozwód,

odmawia oznaczenia sądu.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 2 lutego 2021 r. Sąd Okręgowy w T. przedstawił Sądowi Najwyższemu akta sprawy z powództwa K. G. przeciwko M. G. o rozwód, celem oznaczenia, w trybie art. 45 k.p.c., sądu, przed który należy wytoczyć powództwo.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 45 § 1 k.p.c., jeżeli na podstawie przepisów kodeksu nie można w świetle okoliczności sprawy ustalić właściwości miejscowej, Sąd Najwyższy oznaczy sąd, przed który należy wytoczyć powództwo. W aktualnym

stanie prawnym o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo, występuje sąd, do którego wpłynął pozew (art. 45 § 2 k.p.c.). Zmiana art. 45 k.p.c. sprowadza się tylko do zawężenia katalogu podmiotów uprawnionych do zainicjowania postępowania, o którym mowa w tym artykule. Oznacza to, że aktualne pozostaje stanowisko orzecznictwa, zgodnie z którym wykazane muszą być przyczyny uzasadniające oznaczenie sądu na podstawie art. 45 k.p.c. Przedstawienie okoliczności, które świadczyłyby o wystąpieniu stanu rzeczy wypełniającego hipotezę normy wynikającej z art. 45 k.p.c., należy do sądu występującego o oznaczenie sądu właściwego, co może nastąpić wyłącznie w uzasadnieniu takiego postanowienia (por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 29 maja 2018 r., III CO 56/18, OSNC-ZD 2019/2/25; z dnia 1 czerwca 2015 r., III CO 37/15, OSNC 2015/12/150; z dnia 13 listopada 2007 r., III CO 17/07- nie publ.).

Sąd Okręgowy w T. nie uzasadnił swojego wystąpienia. Rekonstrukcja takich okoliczności oraz poszukiwanie argumentów uzasadniających oznaczenie sądu właściwego nie należą do Sądu Najwyższego.

Z tych przyczyn orzeczono jak w postanowieniu.

jw