

Sygn. akt I CO 23/19

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa B.G.

przeciwko M.S.

o rozwód,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 kwietnia 2019 r.,

na skutek przedstawienia akt o sygn. I C [...] przez Sąd Okręgowy w W. celem
oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

**zawiesza postępowanie przed Sądem Najwyższym
na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. w związku z art. 391 § 1
k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. - w związku z przedstawieniem
przez Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi
Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 marca 2019 r. Sąd Okręgowy w W. na podstawie art. 45 k.p.c. zwrócił się do Sądu Najwyższego o oznaczenie sądu, przed który należy wytoczyć powództwo o rozwód. W sprawie głównej oboje małżonkowie posiadający obywatelstwo polskie nie mieszkają aktualnie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przy uwzględnieniu jurysdykcji sądu polskiego (art. 1103¹ § 1 pkt 4 k.p.c.) nie jest zatem możliwe ustalenie właściwości miejscowej sądu na podstawie art. 41 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie postępowanie przed Sądem Najwyższym powinno być zawieszane na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z przedstawieniem przez Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.

Od wyniku postępowania zainicjowanego przed Trybunałem Konstytucyjnym powyższym pytaniem prawnym, a zatem rozstrzygnięcia w zakresie hierarchicznej zgodności art. 45 k.p.c. z normami konstytucyjnymi, zależy bowiem także rozstrzygnięcie w niniejszej sprawie.

Pytanie prawne w sprawie o sygn. IV CO 50/19 dotyczy bowiem art. 45 k.p.c., który znajduje w niniejszej sprawie zastosowanie. Wątpliwości Sądu Najwyższego sformułowane w pytaniu prawnym dotyczą tego, czy art. 45 k.p.c. w zakresie, w jakim:

- 1) wyklucza stwierdzenie niewłaściwości sądu w razie oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu, przed który należy wytoczyć powództwo - jest zgodny z art. 2 oraz z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP,
- 2) nie określa kryteriów ani przesłanek stanowiących podstawę oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu, przed który należy wytoczyć powództwo - jest zgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 176 ust. 2 oraz z art. 7 Konstytucji RP.

Należy dodać, iż ze względu na systematykę przepisów Kodeksu postępowania cywilnego wyłączenie stosowania art. 177 k.p.c. dotyczy wyłącznie spraw, o których mowa w art. 398¹ i nast. (część pierwsza, księga pierwsza, tytuł VI, dział Va „Skarga kasacyjna”). Zdaniem Sądu Najwyższego art. 398¹² k.p.c. powinien być interpretowany ściśle. W konsekwencji wyłączenie stosowania art. 177 k.p.c. nie dotyczy innych postępowań przed Sądem Najwyższym niż zainicjowane skargą kasacyjną, w tym postępowania na podstawie art. 45 k.p.c.

Z tych względów, na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c., Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.