

Sygn. akt I CO 2/17

ZARZĄDZENIE

Dnia 3 lutego 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

w sprawie ze skargi H.Z.
o wznowienie postępowania zakończonych postanowieniem Sądu Apelacyjnego
w [...] z dnia 29 lutego 2016 r., I ACa [...]
w sprawie z powództwa H.Z.
przeciwko P. S.A. w K.
i P. S.A. w L.
o zapłatę,
zakończonych wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt I ACa [...],
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2017 r.,
na skutek wniosku skarżącego o wyznaczenie innego sądu w miejsce sądu właściwego,

zwraca wniosek.

UZASADNIENIE

Powód H.Z. wniósł osobiście do Sądu Najwyższego pismo z dnia 19 grudnia 2016 r., w którym zawarł wniosek o wyznaczenie innego sądu w miejsce Sądu Apelacyjnego w [...] jako właściwego do rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt I ACa [...]. W sprawie tej, postanowieniem z dnia 29 lutego 2016 r., Sąd Apelacyjny w [...] odrzucił skargę powoda o wznowienie postępowania w sprawie z jego powództwa przeciwko P. S.A. z siedzibą w K. i P. S.A. z siedzibą w L. o zapłatę zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 12 stycznia 2015 r., sygn. akt I ACa [...]. Z akt sprawy wynika, że po wydaniu postanowienia z dnia 29 lutego 2016 r. Sąd Apelacyjny oddalił wniosek powoda o zwolnienie go od kosztów sądowych (postanowieniem z dnia 23 marca 2016 r. - k. 92), oddalił wniosek powoda o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 12 stycznia 2016 r., sygn. akt I ACa [...] (postanowieniem z dnia 15 lipca 2016 r., w którym prawdopodobnie błędnie podano rok wydania wyroku 2016 zamiast, prawidłowo 2015 - k. 103) oraz oddalił wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu (postanowieniem z dnia 19 września 2016 r. - k. 106). Ponadto poinformowano powoda - na podstawie zarządzenia przewodniczącego w Sądzie Apelacyjnym - pismem z dnia 8 grudnia 2016 r. (k. 119) w związku z wniesieniem przez niego pisma z dnia 5 października 2016 r. zawierającego wniosek o zawieszenie postępowania, że pozostawiono je w aktach sprawy ponieważ postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 lutego 2016 r. w przedmiocie odrzucenia skargi o wznowienie postępowania jest prawomocne.

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Przymus ten ma charakter bezwzględny, chyba że stroną jest osoba wymieniona w § 2 wymienionego artykułu, tj. sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przymus zastępowania stron przez adwokatów lub radców prawnych - zgodnie z art. 87¹ § 2 k.p.c. - nie dotyczy

jedynie postępowania o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego, oczywiście w sytuacji, w której dotyczy to postępowania toczącego się przed Sądem Najwyższym.

Złożenie wniosku o wyznaczenie innego sądu w miejsce sądu właściwego nie jest ujęte w zwolnieniu przewidzianym w art. 87¹ § 2 k.p.c. Pismo procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlega zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków, chyba że ustawa stanowi inaczej. Z tych względów zarządzono zwrot wniosku.

Ubocznie dodać należy, że obecnie nie toczy się żadne postępowanie, zainicjowane przez powoda, w ramach którego aktualizowałaby się potrzeba rozważenia, czy sąd właściwy z powodu przeszkody nie może rozpoznać sprawy.