

POSTANOWIENIE

Dnia 30 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie z powództwa M. K.

przeciwko Ł. K.

o rozwód,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 30 listopada 2020 r.,

na skutek przedstawienia akt o sygn. VII C (...) przez Sąd Okręgowy w W. celem
oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy,

**zawiesza postępowanie przed Sądem Najwyższym na
podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c.
w związku z art. 398²¹ k.p.c. - w związku z przedstawieniem przez
Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu
w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z 11 sierpnia 2020 r. Sąd Okręgowy w W. zwrócił się do Sądu Najwyższego w trybie art. 45 k.p.c. celem oznaczenia sądu właściwego do rozpoznania sprawy wskazując, iż brak jest podstaw do ustalenia tej właściwości na podstawie art. 41 k.p.c. Wskazał, iż ostatnim miejscem zamieszkania stron była W.,

ale obecnie żaden z małżonków nie zamieszkuje na terytorium Polski. Oboje na stałe mieszkają w Szwajcarii.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W niniejszej sprawie postępowanie przed Sądem Najwyższym podlega zawieszeniu na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z przedstawieniem przez Sąd Najwyższy pytania prawnego Trybunałowi Konstytucyjnemu w sprawie o sygn. akt IV CO 50/19.

Konieczność zawieszenia postępowania wynika z faktu, iż od wyniku postępowania zainicjowanego przed Trybunałem Konstytucyjnym wskazanym powyżej pytaniem prawnym, tj. rozstrzygnięcia w zakresie hierarchicznej zgodności art. 45 k.p.c. ze wskazanymi w pytaniu prawnym normami konstytucyjnymi, zależy również rozstrzygnięcie w sprawie niniejszej, skoro pytanie prawne w sprawie o sygn. IV CO (...) dotyczy przepisu, który został wskazany przez Sąd Rejonowy w Ś. jako znajdujący zastosowanie również w tej sprawie.

Wątpliwości Sądu Najwyższego sformułowane w pytaniu prawnym dotyczą tego, czy art. 45 k.p.c. w zakresie, w jakim:

1. wyklucza stwierdzenie niewłaściwości sądu w razie oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu, przed który należy wytoczyć powództwo - jest zgodny z art. 2 oraz z art. 45 ust. 1 Konstytucji RP,
2. nie określa kryteriów ani przesłanek stanowiących podstawę oznaczenia przez Sąd Najwyższy sądu, przed który należy wytoczyć powództwo - jest zgodny z art. 45 ust. 1 w związku z art. 176 ust. 2 oraz z art. 7 Konstytucji RP.

Ze względu na systematykę przepisów Kodeksu postępowania cywilnego wyłączenie stosowania art. 177 k.p.c. dotyczy wyłącznie spraw, o których mowa w art. 398¹ i nast. (część pierwsza, księga pierwsza, tytuł VI, dział Va „Skarga kasacyjna”). Art. 398¹² k.p.c. powinien być interpretowany ściśle. W konsekwencji, niezależnie od wykładni powyższego przepisu w postępowaniach wywołanych skargą kasacyjną, wyłączenie stosowania art. 177 k.p.c. nie

dotyczy innych postępowań przed Sądem Najwyższym niż zainicjowane skargą, a zatem również postępowania na podstawie art. 45 k.p.c.

Z tych względów, na podstawie art. 177 § 1 pkt 3¹ w związku z art. 391 § 1 w związku z art. 398²¹ k.p.c., Sąd Najwyższy postanowił, jak w sentencji.