

Sygn. akt I CO 101/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Beata Janiszewska

w sprawie z powództwa [...] Banku [...]

S.A. w W.

przeciwko A.D.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 15 października 2020 r.,

na skutek przedstawienia akt o sygn. I ACo [...] przez Sąd Apelacyjny

w [...] celem wyznaczenia innego sądu do rozpoznania wniosku pozwanego o

wyłączenie sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] od rozpoznania sprawy

I ACo [...],

odmawia wyznaczenia innego sądu równorzędnego.

UZASADNIENIE

Sąd Apelacyjny w [...] w sprawie z powództwa [...] Banku [...] S.A. z siedzibą w W. przeciwko A.D. wystąpił do Sądu Najwyższego w celu wyznaczenia innego sądu do rozpoznania złożonych przez pozwanego wniosków o wyłączenie wszystkich sędziów ww. Sądu Apelacyjnego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie nie zaistniały podstawy do wyznaczenia innego sądu do rozpoznania złożonych przez pozwanego wniosków o wyłączenie sędziego.

Sąd Apelacyjny nie wskazał podstawy prawnej swego wystąpienia, jednak analiza treści pisma przewodniego prowadzi do wniosku, że objęcie wnioskiem pozwanego wszystkich sędziów orzekających w ww. Sądzie zostało uznane za przeszkodę w podjęciu czynności orzeczniczej w postaci rozpoznania wniosków o wyłączenie sędziego. Oznaczałoby to, że podstawy zwrócenia się do Sądu Najwyższego upatrywano w art. 44 § 1 k.p.c., stanowiącym, że jeżeli sąd właściwy nie może z powodu przeszkody rozpoznać sprawy lub podjąć innej czynności, sąd nad nim przełożony wyznaczy inny sąd równorzędny.

Sytuacja, w której w sądzie mającym rozpoznać wniosek o wyłączenie sędziego niemożliwe jest utworzenie odpowiedniego składu, jest jednak uregulowana konkretnie w art. 52 § 1 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem o wyłączeniu sędziego rozstrzyga sąd, w którym sprawa się toczy, a gdyby sąd ten nie mógł wydać postanowienia z powodu braku dostatecznej liczby sędziów - sąd nad nim przełożony. Jeśli zatem taka była przyczyna wystąpienia, to jego treść należy uznać za nieadekwatną do stanu sprawy. Gdyby bowiem istotnie w Sądzie Apelacyjnym w [...] niemożliwe było rozpoznanie przedmiotowych wniosków o wyłączenie sędziów, to właściwy do rozpoznania tych wniosków stałby się Sąd Najwyższy jako sąd przełożony (w rozumieniu art. 52 § 1 k.p.c.) nad sądami apelacyjnymi. Nie miało natomiast podstaw zwrócenie się o wyznaczenie innego sądu równorzędnego do rozpoznania ww. wniosków pozwanego.

Obiter dictum wypada zauważyć, że w sprawie nie ma również podstaw do zastosowania art. 52 § 1 k.p.c. Sąd Apelacyjny w [...] może bowiem rozpoznać wnioski o wyłączenie orzekających w nim Sędziów. Zgodnie z aktualnym stanowiskiem orzecznictwa wniosek o wyłączenie sędziego niewyznaczonego do rozpoznania sprawy jest niedopuszczalny i podlega odrzuceniu bez składania przez sędziego oświadczenia, o którym mowa w art. 52 § 2 k.p.c., przy czym sędzia objęty takim wnioskiem o wyłączenie może zasiadać w składzie

sądu rozpoznającego ten wniosek (uchwała (7) Sądu Najwyższego z 26 lipca 2019 r., I NOZP 1/19).

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 44 § 1 k.p.c. *a contrario* orzeczono, jak w sentencji postanowienia.

jw