

POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Józef Frąckowiak

w sprawie ze skargi M. J. i S. J.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Rejonowego w W.

z dnia 29 października 2013 r., wydanego w sprawie

z wniosku M. J. i S. J.

przy uczestnictwie Gminy miasta W.

o zawezwanie do próby ugodowej,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 czerwca 2016 r.,

**odrzuca skargę i nie obciąża skarżących kosztami
postępowania wywołanego wniesieniem skargi.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 października 2013 r. Sąd Rejonowy w W. w sprawie o zawezwanie do próby ugodowej z wniosku M. J. i S. J. z udziałem Gminy Miasta W. zasądził od M. J. i S. J. solidarnie na rzecz Gminy Miasta W. kwotę 7200,00 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Pełnomocnik wzywających - powołując się na art. 519² § 1 k.p.c. wniósł skargę, w której żądał stwierdzenia niezgodności z prawem tego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 519² § 1 k.p.c., odnoszącym się do spraw rozpoznawanych w postępowaniu nieprocesowym, można żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia, co do istoty sprawy sądu drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zmiana lub uchylenie tego postanowienia w drodze przysługujących stronie środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

W wyjątkowych wypadkach - jak stanowi § 2 tego artykułu - gdy niezgodność z prawem wynika z naruszenia podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela, można także żądać stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia, co do istoty sprawy sądu pierwszej lub drugiej instancji kończącego postępowanie w sprawie, jeżeli strona nie skorzystała z przysługujących jej środków prawnych chyba, że jest możliwa zmiana lub uchylenie postanowienia w drodze innych przysługujących stronie środków prawnych.

Z przytoczonego przepisu wynika jednoznacznie, że w postępowaniu nieprocesowym ten środek prawny przysługuje jedynie od postanowień, co do istoty sprawy sądu drugiej instancji kończących postępowanie w sprawie, a w wyjątkowych wypadkach także od takich postanowień sądu pierwszej instancji.

Należy także zauważyć, że w orzecznictwie Sądu Najwyższego nie budziło wątpliwości, że skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie przysługuje od postanowień wydanych w postępowaniu procesowym (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 maja 2012 r., V CNP 63/11). Stanowisko to znajduje zresztą potwierdzenie w obecnej treści art. 424¹ § 1 k.p.c.

Zaskarżone postanowienie Sądu Rejonowego nie jest postanowieniem, co do istoty sprawy sądu drugiej instancji kończącym postępowanie w sprawie wydanym w postępowaniu nieprocesowym wobec tego powoływanie się przez wzywających na art. 519² § 1 k.p.c. nie ma jakiegokolwiek uzasadnienia.

Zaskarżone postanowienie stanowi postanowienie wydane w postępowaniu pojednawczym w przedmiocie zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową (art. 186 § 1 k.p.c.). Ponieważ od takiego postanowienia skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku/ postanowienia nie przysługuje, jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu *a limine*. Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).

O kosztach postępowania ze skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia Sąd Najwyższy orzekł na podstawie art. 102, art. 108 § 1 w zw. z art. 391 § 1 i art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c.

db

kc