

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2016 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Krzysztof Strzelczyk

w sprawie ze skargi D. K. i A. S. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnych postanowień Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 lipca 2015 r., sygn. akt VI ACz (...) i Sądu Okręgowego w W. z dnia 16 czerwca 2014 r., sygn. akt XVII AmC (...), wydanych w sprawie z powództwa D. K. i A. S. przeciwko K. M. o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 października 2016 r.,

- 1) odrzuca skargę,
- 2) zasądza od D. K. i A. S. na rzecz K. M. kwoty po 120 (sto dwadzieścia) złotych od każdej z nich tytułem zwrotu kosztów postępowania wywołanego wniesieniem skargi o stwierdzenie niezgodności orzeczeń z prawem.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 czerwca 2014 r. Sąd Okręgowy w W. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów odrzucił skierowane przeciwko K. M. pozwy D. K. i A. S. o uznanie postanowień wzorca umownego za niedozwolone oraz odstąpił od obciążenia powódek obowiązkiem zwrotu kosztów procesu pozwanej. Wobec cofnięcia zażaleń, jakie powódki wniosły na wymienione postanowienie, ten sam Sąd postanowieniem z dnia 25 sierpnia 2014 r. umorzył postępowanie zażaleniowe.

Postanowieniem z dnia 30 lipca 2015 r. Sąd Apelacyjny w (...), uwzględniając zażalenie pozwanej K. M. na postanowienie o kosztach procesu zawarte w wymienionym postanowieniu z dnia 16 czerwca 2014 r., zmienił je w ten sposób, że zasądził na rzecz pozwanej od powódek kwoty po 77 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania przed Sądem pierwszej instancji. Ponadto Sąd Apelacyjny zasądził od każdej z powódek kwotę 150 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

Powódki D. K. oraz A. S. wniosły skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnych postanowień: Sądu Okręgowego w W. - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 16 czerwca w przedmiocie odrzucenia pozwu oraz Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 lipca 2015 r. wydanego wyniku rozpoznania zażalenie pozwanej na rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Pełnomocnik procesowy pozwanej złożył w ustawowym terminie odpowiedź na skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4241 § 1 k.p.c., art. 519² k.p.c., art. 1148¹ § 3 k.p.c., art. 1151¹ § 3 i art. 1215 § 3 k.p.c. skarga o stwierdzenia niezgodności z prawem przysługuje jedynie od prawomocnego wyroku sądu II instancji kończącego postępowanie w sprawie oraz od postanowień co do istoty sprawy kończących postępowanie, wydanych przez sąd II instancji w postępowaniu nieprocesowym, w postępowaniu o uznanie i stwierdzenie wykonalności orzeczeń sądów państw obcych

oraz w postępowaniu o uznanie i stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego wydanego za granicą lub ugody zawartej przed sądem polubownym za granicą. Od innych prawomocnych orzeczeń, w tym w szczególności postanowień formalnych w przedmiocie odrzucenia pozwu, postanowień wпадkowych czy dotyczących kosztów postępowania skarga nie przysługuje (zob. m.in. niepublikowane postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 27 czerwca 2013 r., V CNP 77/12; z dnia 14 lutego 2013 r., V CNP 44/12; z dnia 24 kwietnia 2013 r., V CNP 75/11).

Niedopuszczalna jest zatem skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu drugiej instancji uwzględniającego zażalenie pozwanej na orzeczenie o kosztach procesu oraz postanowienie Sądu pierwszej instancji w przedmiocie odrzucenia pozwu.

Z tych przyczyn rozpoznawana skarga jest niedopuszczalna i jako taka została odrzucona na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania przed Sądem Najwyższym orzeczono na podstawie art. 98 w związku z art. 424¹² i 391 § 1 k.p.c.