

POSTANOWIENIE

11 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Dariusz Dończyk

na posiedzeniu niejawnym 11 października 2024 r. w Warszawie
w sprawie ze skargi W.D. o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy
z 4 stycznia 2024 r., XIV C 2249/23,
wydanego w sprawie z powództwa W.D.
przeciwko I. w R.

w przedmiocie skargi o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt XIV C
589/23,

**odrzuca wniosek skarżącego (powoda) - zawarty w jego
pismach z 7 sierpnia 2024 r. (k. 43 i 44) - o sporządzenie na
piśmie i doręczenie powodowi uzasadnienia orzeczenia Sądu
Najwyższego w sprawie o sygn. akt I CNP 28/24.**

UZASADNIENIE

Skarżący (powód) wniósł sporządzone i podpisane osobiście przez siebie
pisma z 7 sierpnia 2024 r. (k. 43 i 44 akt), w których zawarł wniosek o sporządzenie
na piśmie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia Sądu Najwyższego w sprawie o
sygn. akt I CNP 28/24. W sprawie tej przed dniem wniesienia tego wniosku Sąd
Najwyższy 27 czerwca 2024 r. wydał dwa postanowienia, których odpisy doręczył
skarżącemu (powodowi) z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji. W myśl art. 87¹ § 2 k.p.c., przepisu § 1 nie stosuje się w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy. Poza tym, według art. 87¹ § 3 k.p.c. przepisu § 1 nie stosuje się także wtedy, gdy zastępstwo procesowe Skarbu Państwa albo państwowej osoby prawnej jest wykonywane przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej.

Powód nie jest adwokatem ani radcą prawnym. W sprawie nie zachodzą również okoliczności wskazane w art. 87¹ § 2 i 3 k.p.c. Według art. 130 § 5 k.p.c. pisma procesowe sporządzone z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia braków, chyba że ustawa stanowi inaczej. W odniesieniu do wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku zawierającego braki formalne, art. 328 § 4 k.p.c. przewiduje rygor jego odrzucenia. Dotyczy to także niedopuszczalnego wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Przepis ten, poprzez art. 361 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1, 398²¹ i 424¹² k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie do wniosku o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego. Ponieważ wniosek o sporządzenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego (bliżej nieokreślonego) wydany w sprawie I CNP 28/24 został złożony osobiście przez skarżącego (powoda) pozbawionego zdolności postulacyjnej przed Sądem Najwyższym podlegał on odrzuceniu bez wzywania do uzupełnienia tego braku na podstawie art. 328 § 4 w zw. z art. 361 i art. 130 § 5 k.p.c. oraz w zw. z art. 391 § 1, art. 398²¹ i art. 424¹² k.p.c. Odrzucenie wniesionego przez powoda wniosku o sporządzenie i doręczenie

uzasadnienia orzeczenia na wskazanej podstawie prawnej było uzasadnione także tym, że postanowienia Sądu Najwyższego z 27 czerwca 2024 r. nie podlegały uzasadnieniu. Wniosek o sporządzenie ich uzasadnień był więc także niedopuszczalny. Ubocznie zauważyć należy, iż pierwsze postanowienie Sądu Najwyższego z 27 czerwca 2024 r. zostało uchylone, natomiast w drugim postanowieniu z tego samego dnia, niezaskarżalnym i niekończącym postępowania, została wskazana podstawa prawna jego wydania.

[SOP]

R.G.