

POSTANOWIENIE

27 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w Izbie Cywilnej w składzie:

SSN Ireneusz Kunicki

na posiedzeniu niejawnym 27 listopada 2025 r. w Warszawie
w sprawie ze skargi M. D. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego
postanowienia Sądu Okręgowego w Warszawie
z 18 czerwca 2025 r., IV Co 214/25,
wydanego w sprawie z wniosku M. D.
z udziałem Skarbu Państwa - Prezesowi Sądu Okręgowego w Warszawie, A.O.,
M. S., R. S. i Ł. S.
o wyłączenie sędziego na podstawie art. 42 a ustawy - Prawo o ustroju sądów
powszechnych,

**odrzuca skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem
prawomocnego orzeczenia.**

(E.C.)

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Niedopuszczalne jest zatem wniesienie do Sądu Najwyższego pisma procesowego, w tym środka zaskarżenia, przez samego uczestnika postępowania cywilnego, bez skorzystania z zastępstwa procesowego przez zawodowego pełnomocnika, wymienionego w przytoczonym na wstępie art. 87¹ § 1 k.p.c. Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wniesiona z naruszeniem art. 87¹ k.p.c. podlega odrzuceniu na podstawie art. 424⁶ § 3 k.p.c. przez sąd, do którego została wniesiona.

W niniejszej sprawie skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wniósł sam uczestnik postępowania przed sądem powszechnym. Sąd Okręgowy (sąd, do którego skarga została wniesiona) nie odrzucił jednak tej skargi.

W konsekwencji, wniesiona skarga podlega odrzuceniu przez Sąd Najwyższy na podstawie art. 424⁸ § 1 w zw. z art. 424⁶ § 3 k.p.c.

(E.C.)

[a.ł]