

Sygn. akt: WZ 24/06

POSTANOWIENIE

Dnia 12 czerwca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Edward Matwijów (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Bogdan Rychlicki

SSN Zygmunt Stefaniak

Protokolant Ewa Śliwa

przy udziale prokuratora Naczelnej Prokuratury Wojskowej płk. Sławomira Gorzkiewicza

w sprawie mjr. rez. A. W. oskarżonego z art. 228 § 3 k.k. i innych, po rozpoznaniu w Izbie Wojskowej na posiedzeniu w dniu 12 czerwca 2006r. zażalenia mjr. rez. A. W. na postanowienie Wojskowego Sądu Okręgowego w W. z dnia 17 maja 2006r., sygn. akt: Ta .../06, po wysłuchaniu wniosku Prokuratora

postanowił:

zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

Mjr. rez. A. W. jest podejrzany o popełnienie przestępstw z art. 228 § 3 k.k. – trzykrotnie oraz z art. 271 § 3 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. – siedmiokrotnie.

W związku z toczącym się postępowaniem karnym o popełnienie wyżej wymienionych przestępstw, Wojskowy Sąd Okręgowy w W. postanowieniem z dnia 17 maja 2006r. zastosował wobec podejrzanego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres trzech miesięcy, to jest do dnia 16 sierpnia 2006r.

Zastosowanie tego rodzaju środka zapobiegawczego sąd ten uzasadnił uzasadnioną obawę, że podejrzany będzie utrudniał postępowanie karne, w toku którego zachodzi konieczność przeprowadzenia jeszcze wielu czynności procesowych.

Potrzebę zastosowania tymczasowego aresztowania w celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania uzasadnia także to, że występki zarzucane oskarżonemu są zagrożone karą pozbawienia wolności, której górna granica wynosi co najmniej 8 lat.

Zażalenie na to postanowienie złożył mjr. rez. A. W., który domagał się jego uchylenia i zastosowania środka zapobiegawczego o charakterze nieizolacyjnym.

W uzasadnieniu zażalenia, skarżący podniósł, iż z uwagi na fakt częściowego przyznania do zarzucanych mu czynów stosowanie wobec niego najsurowszego środka zapobiegawczego jakim jest tymczasowe aresztowanie należy uznać za krzywdzące.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Analiza dotychczas zgromadzonego w postępowaniu przygotowawczym materiału dowodowego, a w szczególności zeznań pob. [...], wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że mjr. rez. A. W. popełnił zarzucane mu czyny, co uzasadniało zastosowanie środka zapobiegawczego w celu prawidłowego zabezpieczenia postępowania. (art. 249 § 1 k.p.k.)

W celu zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania, a przede wszystkim zabezpieczenia dowodów, sąd pierwszej instancji miał podstawy do zastosowania najsurowszego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania. Nadal aktualne są wszystkie przesłanki, które legły u podstaw zastosowania tego środka zapobiegawczego o charakterze izolacyjnym.

Okoliczności na które powołuje się autor zażalenia, a dotyczące pogorszenia się jego sytuacji materialnej są niewątpliwie ważne dla podejrzanego.

Nie mogą one jednak na obecnym etapie postępowania karnego skutkować zastosowaniem środka zapobiegawczego o charakterze nieizolacyjnym, o co postulował skarżący.